

Portoviejo, 10 de septiembre de 2018

Doctora
Luz Cecilia García Cruzatty
DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES -UTM
Presente.

De nuestra consideración:

Los docentes, Gabriel Demera Ureta con cédula de identidad 1307783082 y Marcos Pazmiño Campuzano con cédula de identidad 1310072218, comedidamente le solicitamos a usted y por su intermedio a quién corresponda se delegue a quien concierne, realice la validación del Software "Sistema de Información mediante la arquitectura modelo vista controlador utilizando el framework Codeigniter para el manejo del inventario de la bodega central de la Universidad Técnica de Manabí", particular que solicitamos para los fines legales pertinentes.

Por la favorable atención que le brinde a la presente solicitud, le reiteramos nuestro agradecimiento y nos suscribimos deseándole éxitos en su gestión.

Atentamente,


GABRIEL DEMERA URETA
CC. 1307783082
DOCENTE FCI


PAZMIÑO CAMPUZANO MARCOS
CC. 1310072218
DOCENTE FCI

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|--------------------------------|---|
| Autor(es): | Ing. Benavides Flores Nathaly Viviana Ing. Vera Gómez Damián Santiago Ing. Gabriel Demera Ureta Ing. Marcos Pazmiño Campuzano |
| Director(es): | Ing. Gabriel Demera Ureta |
| Software a validar: | Sistema de Información mediante la arquitectura modelo vista controlador utilizando el framework Codeigniter para el manejo del inventario de la bodega central de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Gestión Administrativa |
| Objetivos del software: | Controlar el manejo del inventario de la bodega central de la Universidad Técnica de Manabí. |
| Alcance: | Gestión y validación de datos proporcionados por los responsables de pedidos, custodia, estado y proveedores de la bodega central de la Universidad Técnica de Manabí. |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|--|
| | | Sí | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | Se aplicó el estándar IEEE 830 para la recolección de requerimientos permitiéndonos revisar las interfaces |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | Cumplidos de acuerdo a los requerimientos establecidos, |

| | | | | | |
|--|---|---|---|---|--|
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | | | X | No requeridos por el departamento |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | Aplica responsabilidades de datos ingresados por usuarios |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | Se realizaron pruebas de caja negra al ingreso de datos |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | Aplica modelo vista controlador |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | Mantiene la transacción en caso de fallas de conexión |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | Aplica estándares y lenguaje sencillo conforme al perfil de los responsables |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | Incluye manuales de usuarios y técnicos |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | Aplica funcionalidad en los usuarios |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | Incluye estándares de la Universidad |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | Se realizaron varias pruebas con JMeter |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | Aplica controles mediante perfiles funcionales de usuarios |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | Parte de la base de datos son tablas utilizadas por el SGA. |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | X | | Se aplico 3 meses de prueba |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | Posee manuales técnicos de usuario y el modelo Entidad Relación |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | Comprobaciones de registros de los usuarios y reportes de responsabilidad |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | Su arquitectura permite la actualización y desarrollo de |

| | | | | |
|---|--|---|---|--|
| | | | | nuevos de módulos del sistema |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | X | |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | Incluye manual técnico |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | Documentación principal de la tesis |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | Incluye manual técnico |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | Si ya que su arquitectura está basada en MVC |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

- Rechazar
- Aceptar con cambios mayores
- Aceptar con cambios menores
- Aceptar

Conclusiones:

.....

.....

.....

| | |
|---|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: SAN ANDRES LAZ ESTHELA MARIA | Correo electrónico: esthela.sanandres@fci.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas Computacionales Magister en Informática de Gestión y Nuevas Tecnologías |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 14/09/2018 | Fecha de arbitraje: 21/09/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, ... SAN ANDRES LAZ ESTHELA MARIA.... declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1306951755

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|--------------------------------|---|
| Autor(es): | Ing. Benavides Flores Nathaly Viviana, Vera Ing. Gómez Damián Santiago Ing. Gabriel Demera Ureta Ing Marcos Pazmiño Campuzano |
| Director(es): | Ing. Gabriel Demera Ureta |
| Software a validar: | Sistema de Información mediante la arquitectura modelo vista controlador utilizando el framework Codeigniter para el manejo del inventario de la bodega central de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Gestión Administrativa |
| Objetivos del software: | Controlar el manejo del inventario de la bodega central de la Universidad Técnica de Manabí. |
| Alcance: | Gestión y validación de datos proporcionados por los responsables de pedidos, custodia, estado y proveedores de la bodega central de la Universidad Técnica de Manabí. |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|--|
| | | Sí | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | Efectúa los requerimientos solicitados |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | Los argumentos solicitados por el departamento financiero de la Universidad están descritos y cumplidos. |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | | | X | Utilidad no requerida por el |

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| | | | | responsable de la bodega en la UTM |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | El sistema define jerarquía de responsabilidad de los usuarios |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | Pruebas de caja negra |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | Esta desarrollado utilizando el modelo vista controlador |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | En las pruebas mantiene la transacción al momento de quitar la conexión |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | Utiliza los estándares de diseño exigido por la UTM |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | El sistema incluye manuales de usuarios didácticos |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | Los utiliza e incluye jerarquía de usuarios en los mensajes |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | Incluye los exigidos por el departamento de cómputo de la Universidad |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | Se utilizó JMeter |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | Aplica perfiles funcionales de usuarios y sus jerarquías |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | El diseño incluye el uso de tablas utilizadas por la UTM. |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitoreo de su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | X | Únicamente se registraron 3 meses de evaluación de desempeño |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | Se evidenció el desarrollo de los Manuales técnicos y de usuario, así como el modelo Entidad Relación |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | Se evidencian las pruebas de desempeño |

| | | | | |
|---|--|---|---|---|
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | La modulación funcional del sistema si permite la actualización y desarrollo de nuevos de módulos |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | X | Se aplicó pruebas de conexión para evidencias respuestas del sistema |
| Prueba de Portabilidad. Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | Manual técnico |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | Uso de normativas principal de la UTM |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | Manual técnico |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | Arquitectura está basada en el MVC |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar

Aceptar con cambios mayores

Aceptar con cambios menores

Aceptar

| |
|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |

Conclusiones:

.....

.....

.....

| | |
|--|--|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Walter Daniel Zambrano Romero | Correo electrónico: walter.zambrano@fci.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas Informáticos Magister en Redes de Comunicaciones |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 16/09/2018 | Fecha de arbitraje: 22/09/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, ... Walter Daniel Zambrano Romero ... declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1310467756

Portoviejo, 14 de mayo de 2018

Doctora

Luz Cecilia García Cruzatty

DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES -UTM

Presente.

De mi consideración:

Yo, Marcos Fernando Pazmiño Campuzano con número de cédula de identidad 1310072218, comedidamente solicito a usted delegar a quien corresponda, realice la validación del Software "**Sistema Web para la gestión de programas y proyectos de vinculación con la sociedad de la Universidad Técnica de Manabí**"

Por la favorable atención que brinde a la presente reitero mi agradecimiento y me suscribo.

Atentamente,



Ing. Marcos Pazmiño Campuzano

CC. 1310072218

Docente FCI

FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE

| | |
|-------------------------|--|
| Autor(es): | Ing. Perea Villafuerte Alberto Alexander Ing. Sornoza Henríquez José Antonio Ing. Marcos Pazmiño Campuzano |
| Director(es): | Ing. Marcos Pazmiño Campuzano |
| Software a validar: | Sistema Web para la gestión de programas y proyectos de vinculación con la sociedad de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Gestión Administrativa |
| Objetivos del software: | Desarrollar un sistema web mediante el uso de herramientas de frameworks y gestor de base de datos para la gestión de los procesos de programas y proyectos del Centro de Vinculación con la Sociedad de la Universidad Técnica de Manabí. |
| Alcance: | Los Programas y Proyectos de Vinculación serán sistematizados, además de ofrecer facilidades a los usuarios con los servicios de alta disponibilidad para la Universidad Técnica de Manabí. |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|--|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | Cumple con los requerimientos. |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | Los solicitados por la Dirección General de Vinculación de la Universidad. |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | | X | | Solo lo necesario por el Director |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|--|
| 4 | ¿Permite la Identificación de usuarios y su registro? | X | | | Define las responsabilidades tanto para el administrador como para los docentes encargados de la vinculación |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un periodo de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | Se efectuaron pruebas de caja negra al ingreso de datos |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | Aplica modelo vista controlador |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | Mantiene la transacción en caso de que el internet no este habilitado. |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | Utiliza estándares y lenguaje sencillo |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | Posee manuales de usuario y técnico |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | Cuenta con alertas de usuario ante alguna interacción. |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | Incluye estándares de la Universidad |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | Se realizaron varias pruebas con GTMetric con resultado verídicos |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | Aplica controles mediante roles de usuarios |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | La base de datos son tablas utilizadas por el SGA. |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitoreo su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | X | | Se aplicó 3 meses de prueba |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | Cuenta con manuales técnicos y de usuarios, además del el modelo Entidad Relación |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | Se efectuaron comprobaciones de registros acorde a los roles de usuarios existentes |

| | | | | | |
|---|--|---|---|--|---|
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | Su diseño permitirá ser escalable para futuros proyectos |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | X | | Se hicieron las pruebas pertinentes pero sin registrarlo en la documentación |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | Se encuentra redactado en el manual técnico |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | Toda la documentación se encuentra en el trabajo de titulación |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | Los programas y los enlaces a los repositorios se encuentran en el manual técnico |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | La arquitectura está basada en el Modelo Vista Controlador |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar

Aceptar con cambios mayores

Aceptar con cambios menores

Aceptar

| |
|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |

Conclusiones:

Es aceptada con el 87%

| | |
|---|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Gabriel Demera Ureta | Correo electrónico: gabriel.demera@fci.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Tecnólogo Programador Ingeniero en Sistemas Computacionales Magister en Docencia e Investigación Educativa |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 21/05/2018 | Fecha de arbitraje: 07/06/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, ... Gabriel Demera Ureta.... declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de Identidad: 1307783082

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|-------------------------|--|
| Autor(es): | Ing. Perea Villafuerte Alberto Alexander Ing. Sornoza Henríquez José Antonio Ing Marcos Pazmiño Campuzano |
| Director(es): | Ing. Marcos Pazmiño Campuzano |
| Software a validar: | Sistema Web para la gestión de programas y proyectos de vinculación con la sociedad de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Gestión Administrativa |
| Objetivos del software: | Desarrollar un sistema web mediante el uso de herramientas de frameworks y gestor de base de datos para la gestión de los procesos de programas y proyectos del Centro de Vinculación con la Sociedad de la Universidad Técnica de Manabí. |
| Alcance: | El sistema web de vinculación permitirá un manejo óptimo para la elaboración de programas y proyectos de acuerdo a lo estipulado por el reglamento de la Universidad Técnica de Manabí. |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|--|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | Si, cumple con el requerimiento. |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | Disponible para la Dirección General de Vinculación de la Universidad. |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | | X | | Disponible solo para el Director |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|---|
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | El sistema categoriza los registros acorde a los roles de usuario. |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | Se efectuaron pruebas de caja negra al ingreso de datos |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | La capa de negociación permite la centralización de información a la base de datos. |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | Mantiene la transacción en caso de una pérdida de conexión. |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | Utiliza estándares interfaces de usuario. |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | El apoyo descriptivo se encuentra en el manual técnico y de usuario |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | El sistema cuenta con detección de eventos ante alguna interacción del usuario. |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | Incluye estándares del centro de datos de la Universidad. |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | Se realizaron varias pruebas con "Yslow" con resultado verídicos |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | Aplica controles y limitación de funcionalidades mediante roles de usuarios |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | La base de datos sigue los modelos de diseño acorde al centro de datos del SGA. |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitoreo su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | X | | Se aplicó 3 meses de prueba |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | El proyecto cuenta con los modelos UML, además del manual técnico y de usuario. |

| | | | | | |
|---|--|---|---|--|--|
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | Se realizaron comprobaciones de interacciones y registros acorde a los roles de usuarios registrados |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | Su diseño permite unificar otros proyectos, en caso de que se lo requiera |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | X | | Se hicieron las pruebas pertinentes, sin realizar un registro previo. |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | Si, en el manual técnico |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | Todo se encuentra descrito en el trabajo de titulación |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | Los programas se encuentran en el manual técnico |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | La arquitectura está basada en MVC |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

- Rechazar
- Aceptar con cambios mayores
- Aceptar con cambios menores
- Aceptar

Conclusiones: Se acepta en 98%

.....

.....

.....

| | |
|--|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Darwin Patricio Loor Zamora | Correo electrónico: patricio.loor@fci.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Tecnólogo Programador Ingeniero en Sistemas Informáticos Magister en Informática Empresarial |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 22/05/2018 | Fecha de arbitraje: 08/06/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Darwin Patricio Loor Zamora, declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de Identidad: 1309842255

Portoviejo, 28 de septiembre de 2018

Doctora
Luz Cecilia García Cruzatty
DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES -UTM
Presente.

De nuestra consideración:

Los docentes, Gabriel Demera Ureta con cédula de identidad 1307783082 y Veloz Zambrano Jorge con cédula de identidad 1307540722, comedidamente le solicitamos a usted y por su intermedio a quién corresponda se delegue a quien concierne, realice la validación del Software "Sistema de inventario y facturación Web como estrategia de administración en pequeñas empresas", particular que solicitamos para los fines legales pertinentes.

Por la favorable atención que le brinde a la presente solicitud, le reiteramos nuestro agradecimiento y nos suscribimos deseándole éxitos en su gestión.

Atentamente,



GABRIEL DEMERA URETA
CC. 1307783082
DOCENTE FCI



VELOZ ZAMBRANO JORGE
CC. 1307540722
DOCENTE FCI

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|--------------------------------|---|
| Autor(es): | ING. Mendoza Arauz Jorge David ING. Peñaherrera Toala Leonardo Daniel ING. Jorge Veloz Zambrano Mg. Tel ING. Gabriel Primitivo Demera Ureta Mg. |
| Director(es): | ING. Gabriel Primitivo Demera Ureta Mg. |
| Software a validar: | Sistema de inventario y facturación Web como estrategia de administración en pequeñas empresas |
| Área de conocimiento: | Propuesta Tecnológica |
| Objetivos del software: | Desarrollar un sistema de inventario y facturación web como estrategia de administración en pequeñas empresas |
| Alcance: | El sistema está desarrollado para llevar control de inventario, facturación y pagos por medio de transacciones digitales para los pequeños comerciantes que no están obligados a llevar contabilidad. |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|--|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | x | | | Se aplicó el estándar IEEE 830 para la recolección de requerimientos permitiendo revisar la interfaz que brinda usabilidad y accesibilidad al usuario siendo amigable, |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | x | | | De acuerdo a los requerimientos establecidos |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|---|
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | | x | | Solo aquellos relacionados a las ventas |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | x | | | Aplica jerarquía de usuarios |
| Prueba de Confiabilidad. Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un periodo de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | x | | | Se realizó prueba de caja negra |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | x | | | Aplica atomicidad de transacciones. |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | | x | | Solo a nivel administrativo central pero no aplica a cada comercio de forma individual |
| Prueba de Usabilidad. Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | x | | | Las interfaces están diseñadas de acuerdo a los requerimientos obtenidos mediante el estándar IEEE 830. |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | x | | | Incluye manual técnico y de usuario |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | x | | | Se muestran ventanas emergentes de mensajes dependiendo de la acción a realizar |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | x | | | |
| Prueba de Eficiencia. Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | | x | | Es una propuesta tecnológica |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | x | | | Trabaja con perfiles de usuarios |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | x | | | La base de datos fue normalizada principalmente para Evitar la redundancia de los datos. |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | x | | solo incluye las pruebas de funcionamiento para verificar su utilidad |
| Prueba de Mantenimiento. Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | x | | | Se realizó un trabajo de tesis documentando, adecuadamente su diseño desde su arquitectura, requerimientos, plan de pruebas y especificaciones de caso de uso |

| | | | | | |
|---|--|---|--|--|--|
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | x | | | Se realizó pruebas de cajas negras |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | x | | | Su arquitectura permite la actualización y desarrollo de nuevos módulos del sistema |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | x | | | |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | x | | | Se cuenta con un manual de usuario. |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | x | | | Se realizó mediante el estándar IEE 830 |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | x | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | x | | | Se basa en el MVC, sus módulos son reutilizables en diferentes procesos que realice el sistema |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar

Aceptar con cambios mayores

Aceptar con cambios menores

Aceptar

| |
|---|
| |
| |
| X |
| |

Conclusiones:

.....

.....

.....

| | |
|--|--|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: LOOR ZAMORA DARWIN PATRICIO | Correo electrónico: darwin.loor@fci.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas Informáticos Magister en Informática Empresarial |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 02/10/2018 | Fecha de arbitraje: 10/10/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, ... LOOR ZAMORA DARWIN PATRICIO.... declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1309872255.....

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|--------------------------------|---|
| Autor(es): | ING. Mendoza Arauz Jorge David ING. Peñaherrera Toala Leonardo Daniel ING. Jorge Veloz Zambrano Mg. Tel ING. Gabriel Primitivo Demera Ureta Mg. |
| Director(es): | ING. Gabriel Primitivo Demera Ureta Mg. |
| Software a validar: | Sistema de inventario y facturación Web como estrategia de administración en pequeñas empresas |
| Área de conocimiento: | Propuesta Tecnológica |
| Objetivos del software: | Desarrollar un sistema de inventario y facturación web como estrategia de administración en pequeñas empresas |
| Alcance: | El sistema está desarrollado para llevar control de inventario, facturación y pagos por medio de transacciones digitales para los pequeños comerciantes que no están obligados a llevar contabilidad. |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|--|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | x | | | Se aplicó el estándar IEEE 830 |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | x | | | De acuerdo a los requerimientos establecidos |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | | x | | Relacionados a las ventas |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | x | | | Utiliza jerarquía de usuarios |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | x | | | Se realizó prueba de caja negra |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|--|
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | Aplica atomicidad de transacciones. |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | | X | | Solo a nivel administrativo central pero no aplica a cada comercio de forma individual |
| Prueba de Usabilidad. Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | Interfaces con diseños de acuerdo a los requerimientos obtenidos mediante el estándar IEEE 830. |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | Manual técnico y de usuario |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | Se muestran ventanas emergentes de mensajes dependiendo de la acción a realizar |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia. Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | | X | | Es una propuesta tecnológica |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | Utiliza perfiles de usuarios |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | Base de datos normalizada para evitar la redundancia de los datos. |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | X | | solo incluye las pruebas de funcionamiento para verificar su utilidad |
| Prueba de Mantenimiento. Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | Se realizó un trabajo de tesis documentando, adecuadamente su diseño desde su arquitectura, requerimientos y plan de pruebas |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | Se realizó pruebas de cajas negras |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | Su arquitectura permite la actualización y desarrollo de nuevos módulos del sistema |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Portabilidad. Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | Se cuenta con un manual de usuario. |

| | | | | | |
|----|--|---|--|--|--|
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | x | | | Se realizó mediante el estándar IEE 830 |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | x | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | x | | | Se basa en el MVC, sus módulos son reutilizables en diferentes procesos que realice el sistema |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

| | |
|-----------------------------|-------------------------------------|
| Rechazar | <input type="checkbox"/> |
| Aceptar con cambios mayores | <input type="checkbox"/> |
| Aceptar con cambios menores | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Aceptar | <input type="checkbox"/> |

Conclusiones:

.....


.....

.....

| | |
|--|--|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: TORRES MORÁN CHRISTIAN RONALD | Correo electrónico: christian.torres@fci.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas Informáticos Magister en Gestión Educativa |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 03/10/2018 | Fecha de arbitraje: 08/10/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, ... TORRES MORÁN CHRISTIAN RONALD declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1308765344

Portoviejo, 26 de agosto de 2018

Doctora
Luz Cecilia García Cruzatty
DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES -UTM
Presente.

De mi consideración:

Yo, Gabriel Demera Ureta con cédula de identidad 1307783082, comedidamente le solicito a usted y por su intermedio a quién corresponda se delegue a quien concierne, realice la validación del Software "Sistema web para la gestión y seguimiento de hemodiálisis de los pacientes del Centro de diálisis Renacer mediante el uso de herramientas tecnológicas.", particular que solicito para los fines legales pertinentes.

Por la favorable atención que le brinde a la presente solicitud, le reitero mi agradecimiento y me suscribo deseándole éxitos en su gestión.

Atentamente,


GABRIEL DEMERA URETA
CC. 1307783082
DOCENTE FACULTAD DE CIENCIAS INFORMÁTICAS

FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE

| | |
|-------------------------|--|
| Autor(es): | Ing. Bravo Cedeño José Vicente, Ing. Castro Argandoña Christian Ariel Ing. Gabriel Primitivo Demera Ureta |
| Director(es): | Ing. Gabriel Primitivo Demera Ureta |
| Software a validar: | Sistema Web para la gestión y seguimiento de hemodiálisis de los pacientes del Centro de Diálisis Renacer |
| Área de conocimiento: | Medicina |
| Objetivos del software: | Sistema web que permite la gestión y seguimiento de hemodiálisis de los pacientes del Centro de diálisis Renacer |
| Alcance: | Gestión y validación de datos proporcionados por enfermeros, médicos y administrativos para controlar y reportar al Ministerio de Salud Pública el seguimiento de hemodiálisis de los pacientes del Centro de diálisis Renacer |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|---|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad. que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | Cumple con los datos de cada sesión de diálisis para los diferentes pacientes y muestra los valores correspondientes antes, durante y después de cada sesión. |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | Los propios que se necesitan del Centro y los solicitados por el MSP |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|--|
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | | X | | Los generales requeridos por el MSP |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | Define responsabilidades de datos ingresados por enfermeros, auxiliares y médicos que son los que proporcionan datos |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un periodo de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | Se realizaron pruebas de caja negra |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | Aplica modelo vista controlador |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | Mantiene la transacción en caso de pérdida de internet |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | | X | | Uso de terminología médica en la captación de datos y uso de abreviaciones médicas |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | Además, aplica bloqueo de funcionalidad en los usuarios dependiendo de la configuración de las restricciones |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | Se realizaron varias pruebas con JMeter |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | Usuarios con perfiles funcionales |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | X | | Presenta 3 meses de prueba previo a su entrega definitiva |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | Posee manuales técnicos de usuario y el modelo Entidad Relación |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | Comprobaciones de registros de los usuarios y reportes de responsabilidad |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |

| | | | | |
|---|--|---|---|----------------|
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | X | | |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | Manual técnico |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | Manual técnico |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | | X | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

- Rechazar
- Aceptar con cambios mayores
- Aceptar con cambios menores
- Aceptar

Conclusiones:

.....

.....

.....

| | |
|--|--|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Walter Daniel Zambrano Romero | Correo electrónico: walter.zambrano@fci.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas Informáticos Magister en Redes de Comunicaciones |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 2/09/2018 | Fecha de arbitraje: 9/09/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, ... Walter Daniel Zambrano Romero.. declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: ... 1310467756

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|-------------------------|--|
| Autor(es): | Ing. Bravo Cedeño José Vicente Ing. Castro Argandoña Christian Ariel Ing. Gabriel Primitivo Demera Ureta |
| Director(es): | Ing. Gabriel Primitivo Demera Ureta |
| Software a validar: | Sistema web para la gestión y seguimiento de hemodiálisis de los pacientes del Centro de diálisis Renacer mediante el uso de herramientas tecnológicas. |
| Área de conocimiento: | Medicina |
| Objetivos del software: | Diseño e implementación un sistema web para la gestión y seguimiento de hemodiálisis de los pacientes del Centro de diálisis Renacer mediante el uso de herramientas tecnológicas. |
| Alcance: | El sistema está desarrollado para controlar la gestión y validación de datos proporcionados por enfermeros, médicos y administrativos para controlar y reportar al Ministerio de Salud Pública el seguimiento de hemodiálisis de los pacientes del Centro de diálisis Renacer |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N° | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|---|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | Se utilizó el estándar IEEE 830 para la recolección de requerimientos permitiéndonos revisar la interfaz que brinda usabilidad y accesibilidad al usuario siendo amigable |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | Los acordados en el requerimiento del centro de hemodiálisis , |

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| | | | | necesarios del Centro y los solicitados por el MSP |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | | X | Los generales requeridos por el MSP |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | Incluye auditoría por responsabilidades de ingresos de datos |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | Se realizaron pruebas de caja negra en el registro de los pacientes y sus tratamientos |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | Se proyectó a un futuro con la utilización de los diferentes servicios |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | Mantiene la transacción en caso de fallas en la transmisión |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | Aplica terminología propia de los usuarios que utilizarán el sistema |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | Incluye un manual del usuario no técnico |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | Además, aplica bloqueo de funcionalidad en los usuarios dependiendo de la configuración de las restricciones |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | Se realizaron varias pruebas con JMeter obteniendo resultados confiables |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | El sistema implementa perfiles funcionales a los usuarios |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | La base de datos fue normalizada principalmente para evitar la redundancia de los datos, problemas de actualización de los datos y Proteger la integridad de los datos. |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|--|
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | X | | Presenta 3 meses de prueba previo a su entrega definitiva |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | Posee manuales técnicos de usuario y el modelo Entidad Relación |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | Comprobacione s de registros de los usuarios y reportes de responsabilidad |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | Manual técnico |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | Manual técnico |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | | X | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar
 Aceptar con cambios mayores
 Aceptar con cambios menores
 Aceptar

| |
|---|
| |
| |
| X |
| |

Conclusiones:

.....

| | |
|---|--|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: PARRAGA VALLE JOSE EDUARDO | Correo electrónico: jose.parraga@fci.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas Computacionales |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 2/09/2018 | Fecha de arbitraje: 10/09/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, ... PARRAGA VALLE JOSE EDUARDO.. declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: ... 1307359982

Portoviejo, 29 de noviembre de 2018


Doctora
Luz Cecilia García Cruzatty
DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES -UTM
Presente.

De mi consideración:

Yo, Gabriel Demera Ureta con cédula de identidad 1307783082, comedidamente le solicito a usted y por su intermedio a quién corresponda se delegue a quien concierne, realice la validación del Software "Sistema web para evaluar expresiones de cálculo relacional en base de datos en la Facultad de Ciencias Informáticas de la Universidad Técnica de Manabí", particular que solicito para los fines legales pertinentes.

Por la favorable atención que le brinde a la presente solicitud, le reitero mi agradecimiento y me suscribo deseándole éxitos en su gestión.

Atentamente,


GABRIEL DEMERA URETA
CC. 1307783082
DOCENTE FACULTAD DE CIENCIAS INFORMÁTICAS

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|-------------------------|---|
| Autor(es): | Ing. Angela Elizabeth Bermeo Murillo Ing. Lil Anabel Mieleles Alcívar Ing. Gabriel Demera Ureta |
| Director(es): | Ing. Gabriel Demera Ureta |
| Software a validar: | Sistema web para evaluar expresiones de cálculo relacional en base de datos en la Facultad de Ciencias Informáticas de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Matemáticas de Conjuntos |
| Objetivos del software: | Desarrollar e implementar una aplicación web mediante herramientas de software libre que permitan validar expresiones de álgebra relacional en la materia de base de datos en la carrera de Ingeniería en Sistemas Informáticos de la Universidad Técnica de Manabí |
| Alcance: | Evalúa y resuelve expresiones de cálculo relacional orientadas al diseño de las bases de datos relacionales |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|---|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | Incluye simbología para crear la expresión relacional |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | | | X | No requiere ya que se desarrolló para evaluar expresiones de algebra relacional |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | | | X | No requiere ya que se desarrolló para evaluar expresiones de algebra relacional |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | | | X | No requiere ya que se |

| | | | | | |
|--|---|---|---|---|--|
| | | | | | desarrolló para los estudiantes y docentes de la materia de Base de Datos I |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | | | X | No requiere ya que se desarrolló para evaluar expresiones de algebra relacional y no utiliza registros de la base de Datos |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | | | X | No requiere ya que se desarrolló para evaluar expresiones de algebra relacional y no utiliza registros de la base de Datos |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | Aplica la simbología necesaria para crear la expresión relacional |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | Solo se requiere de conocimientos de algebra relacional |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | Aplica mensajería estándar en todo instante |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | No producen distracción ni cansancio |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | | X | | Prueba de funcionalidad |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | | | X | No requiere ya que se desarrolló para evaluar expresiones de algebra relacional |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | | | X | No requiere ya que se desarrolló para evaluar expresiones de algebra relacional |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | | X | No requiere ya que se desarrolló para evaluar expresiones de algebra relacional |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |

| | | | | | |
|---|--|---|---|---|---|
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | | X | | Solo en el documento principal de tesis |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | Se aplicaron sesiones de comprobación de resultados |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | Su arquitectura permite la actualización |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | | X | No requiere ya que se desarrolló para evaluar expresiones de algebra relacional |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | | X | | Solo en el documento principal de tesis |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | | | X | Es una nueva propuesta |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | | X | | Solo en el documento principal de tesis |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar

Aceptar con cambios mayores

Aceptar con cambios menores

Aceptar

| |
|---|
| |
| |
| X |
| |

Conclusiones:

.....

.....

.....

| | |
|--|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: TORRES MORÁN CHRISTIAN RONALD | Correo electrónico: christian.torres@fci.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas Informaticos |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 2/12/2018 | Fecha de arbitraje: 08/12/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, ... TORRES MORÁN CHRISTIAN RONALD declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1308765344

FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE

| | |
|-------------------------|---|
| Autor(es): | Ing. Angela Elizabeth Bermeo Murillo Ing. Lil Anabel Mieleles Alcívar Ing. Gabriel Demera Ureta |
| Director(es): | Ing. Gabriel Demera Ureta |
| Software a validar: | Sistema web para evaluar expresiones de cálculo relacional en base de datos en la Facultad de Ciencias Informáticas de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Matemáticas de Conjuntos |
| Objetivos del software: | Desarrollar e implementar una aplicación web mediante herramientas de software libre que permitan validar expresiones de álgebra relacional en la materia de base de datos en la carrera de Ingeniería en Sistemas Informáticos de la Universidad Técnica de Manabí |
| Alcance: | Evalúa y resuelve expresiones de cálculo relacional orientadas al diseño de las bases de datos relacionales |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|---|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | Incluye simbología para crear la expresión relacional |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | | | X | No requiere ya que se desarrolló para evaluar expresiones de álgebra relacional |

| | | | | | |
|--|---|---|---|---|--|
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | | | X | No admitido ya que la propuesta es para evaluar expresiones de algebra relacional |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | | | X | No admitido ya que la propuesta es para los estudiantes y docentes de la materia de Base de Datos I |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un periodo de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | | | X | No admitido ya que la propuesta es para evaluar expresiones de algebra relacional y no utiliza registros de la base de Datos |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | | | X | No admitido ya que la propuesta es para evaluar expresiones de algebra relacional y no utiliza registros de la base de Datos |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | Aplica la simbología necesaria para crear la expresión relacional |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | El usuario necesita del conocimientos de algebra relacional para utilizar la propuesta |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | Aplica mensajería estándar en todo instante |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | No producen distracción ni cansancio |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | | X | | Prueba de funcionalidad |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | | | X | No admitido ya que la propuesta es para evaluar expresiones de algebra relacional |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | | | X | No admitido ya que la propuesta es para evaluar expresiones de |

| | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|
| | | | | | álgebra relacional |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitoreo su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | | X | No admitido ya que la propuesta es para evaluar expresiones de álgebra relacional |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | | X | | Se encuentra en el documento principal de tesis |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | Se aplicaron sesiones de comprobación de resultados |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | Su arquitectura permite la actualización |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | | X | No admitido ya que la propuesta es para evaluar expresiones de álgebra relacional |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | | X | | Solo en el documento principal de tesis |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | | | X | Es una nueva propuesta |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | | X | | Solo en el documento principal de tesis |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | La estructura de evaluación y cálculo relacional esta lista para adaptarse a módulos que lo requieran |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "sí"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar
 Aceptar con cambios mayores
 Aceptar con cambios menores
 Aceptar

| |
|---|
| |
| |
| X |
| |

Conclusiones:

.....

.....

.....

| | |
|--|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: LOOR ZAMORA DARWIN PATRICIO | Correo electrónico: darwin.loor@fci.edu.ec |
|--|---|

| | |
|---|--|
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas Informaticos Magister en Informática Empresarial |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 3/12/2018 | Fecha de arbitraje: 09/12/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, ... LOOR ZAMORA DARWIN PATRICIO declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1309872255

Portoviejo, 8 de julio de 2018

Doctora
Luz Cecilia García Cruzatty
DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES -UTM
Presente.

De nuestra consideración:

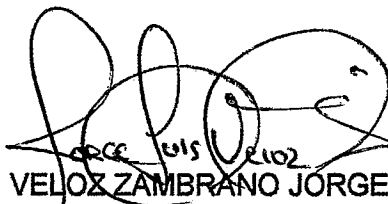
Los docentes, Gabriel Demera Ureta con cédula de identidad 1307783082 y Veloz Zambrano Jorge con cédula de identidad 1307540722, comedidamente le solicitamos a usted y por su intermedio a quién corresponda se delegue a quien concierne, realice la validación del Software "Sistema de gestión de tarjeta inteligente, para los miembros de la comunidad universitaria de la Universidad Técnica de Manabí", particular que solicitamos para los fines legales pertinentes.

Por la favorable atención que le brinde a la presente solicitud, le reiteramos nuestro agradecimiento y nos suscribimos deseándole éxitos en su gestión.

Atentamente,



GABRIEL DEMERA URETA
CC. 1307783082
DOCENTE FCI



VELOZ ZAMBRANO JORGE
CC. 1307540722
DOCENTE FCI

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|-------------------------|---|
| Autor(es): | ING. Roque Iván Macías Espinoza ING. María Auxiliadora Vélez Mendoza ING. Jorge Veloz Zambrano Mg. Tel ING. Gabriel Primitivo Demera Ureta Mg. |
| Director(es): | ING. Gabriel Primitivo Demera Ureta Mg. |
| Software a validar: | Sistema de gestión de tarjeta inteligente, para los miembros de la comunidad universitaria de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Gestión Tecnológica |
| Objetivos del software: | Desarrollar un sistema de gestión de tarjeta de identificación, para el campus de la Universidad Técnica de Manabí utilizando la tecnología RFID |
| Alcance: | El sistema está desarrollado para llevar control de la información personal de los miembros de la comunidad universitaria, que brinde en un futuro el acceso de los diferentes servicios académicos y el control de los equipos de bajo consumo computacional, creando como estaciones de identificación, conociendo ubicación de cada dispositivo. |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|--|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | x | | | Se aplicó el estándar IEEE 830 para la recolección de requerimientos permitiendo revisar la interfaz que |

| | | | | | |
|--|---|---|--|---|--|
| | | | | | brinda usabilidad y accesibilidad al usuario siendo amigable, |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | x | | | De acuerdo a los requerimientos establecidos, así como el registro de tarjetas que se han generado, el estado de los equipos de bajo consumo computacional, tarjetas bloqueadas por algún motivo, y de los usuarios. |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | | | x | El sistema no requiere un módulo para la realización de estadísticas |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | x | | | El sistema de gestión de tarjeta inteligente permite el registro de dos tipos de usuarios, el administrador y el usuario de identificador |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | x | | | Se realizó prueba de caja negra |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | x | | | Se proyectó a un futuro con la utilización de los diferentes servicios académicos. |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | | | x | El sistema no cuenta con backup en su base de datos |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | x | | | Las interfaces están diseñadas de acuerdo a los requerimientos obtenidos mediante el estándar IEEE 830. |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | x | | | Incluye manual técnico y de usuario |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | x | | | Se muestran ventanas emergentes de mensajes dependiendo de la acción a realizar |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | x | | | Incluye los estándares |

| | | | | | |
|--|---|---|--|---|---|
| | | | | | exigidos por la universidad |
| Prueba de Eficiencia. Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | | | x | Es una propuesta tecnológica |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | x | | | Trabaja con perfiles de usuarios |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | x | | | La base de datos fue normalizada principalmente para Evitar la redundancia de los datos. |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | | x | No se incluye ya que las pruebas solo son de funcionamiento para verificar el funcionamiento |
| Prueba de Mantenimiento. Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | x | | | Se realizó un trabajo de tesis documentando, adecuadamente su diseño desde su arquitectura, requerimientos, plan de pruebas y especificaciones de caso de uso |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | x | | | Se realizó pruebas de cajas negras |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | x | | | Su arquitectura permite la actualización y desarrollo de nuevos de módulos del sistema |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | | x | |
| Prueba de Portabilidad. Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | x | | | Se cuenta con un manual de usuario. |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | x | | | Se realizó mediante el estándar IEE 830 |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | x | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | x | | | Si ya que su arquitectura está basada en MVC, por lo cual sus módulos son reutilizables en diferentes procesos que realiza el sistema |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

| | |
|-----------------------------|-------------------------------------|
| Rechazar | <input type="checkbox"/> |
| Aceptar con cambios mayores | <input type="checkbox"/> |
| Aceptar con cambios menores | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Aceptar | <input type="checkbox"/> |

Conclusiones:

.....
.....
.....

| | |
|--|--|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: LOOR ZAMORA DARWIN PATRICIO | Correo electrónico: darwin.loor@fci.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas Informáticos Magister en Informática Empresarial |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 19/07/2018 | Fecha de arbitraje: 22/07/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, ... LOOR ZAMORA DARWIN PATRICIO.... declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1309872255.....

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|-------------------------|---|
| Autor(es): | ING. Roque Iván Macías Espinoza ING. María Auxiliadora Vélez Mendoza ING. Jorge Veloz Zambrano Mg. Tel ING. Gabriel Primitivo Demera Ureta Mg. |
| Director(es): | ING. Gabriel Primitivo Demera Ureta Mg. |
| Software a validar: | Sistema de gestión de tarjeta inteligente, para los miembros de la comunidad universitaria de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Gestión Tecnológica |
| Objetivos del software: | Desarrollar un sistema de gestión de tarjeta de identificación, para el campus de la Universidad Técnica de Manabí utilizando la tecnología RFID |
| Alcance: | El sistema está desarrollado para llevar control de la información personal de los miembros de la comunidad universitaria, que brinde en un futuro el acceso de los diferentes servicios académicos y el control de los equipos de bajo consumo computacional, creando como estaciones de identificación, conociendo ubicación de cada dispositivo. |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|--|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | x | | | Se aplicó el estándar IEEE 830 para la recolección de requerimientos permitiendo revisar la interfaz que |

| | | | | | |
|--|--|---|--|---|--|
| | | | | | brinda usabilidad y accesibilidad al usuario siendo amigable, intuitiva y que la lectura de las opciones sea clara, para facilitar la interacción del usuario con el sistema |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | x | | | Dados de acuerdo a los requerimientos establecidos, así como el registro de tarjetas que se han generado, el estado de los equipos de bajo consumo computacional, aparte de las tarjetas que han sido bloqueadas por algún motivo, y de los usuarios que manejan el modo de identificación |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | | | x | El sistema no cuenta con un módulo para la realización de estadísticas del proceso |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | x | | | El sistema de gestión de tarjeta inteligente permite el registro de dos tipos de usuarios, el administrador y el usuario de identificador |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | x | | | Se realizó prueba de caja negra, en la lectura de tarjeta, registro de tarjeta, registro de equipos |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | x | | | Se proyectó a un futuro con la utilización de los diferentes servicios académicos que pueda brindar la universidad |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | | | x | El sistema no cuenta con backup en su base de datos |

| | | | | | |
|---|--|---|--|---|---|
| | | | | | codificación, manual de usuario |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | x | | | Se realizó pruebas de cajas negras a procesos específicos, como el registro de usuarios, registro de equipos, y lectura de tarjetas |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | x | | | Su arquitectura permite la actualización y desarrollo de nuevos de módulos del sistema |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | | x | |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | x | | | Se cuenta con un manual de usuario, y un documento de cómo se realizó la integración de los componentes |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | x | | | Se realizó mediante el estándar IEE 830 |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | x | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | x | | | Si ya que su arquitectura está basada en MVC, por lo cual sus módulos son reutilizables en diferentes procesos que realiza el sistema |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

- Rechazar
- Aceptar con cambios mayores
- Aceptar con cambios menores
- Aceptar

| |
|---|
| |
| |
| X |
| |

Conclusiones:

.....

.....

.....

| | |
|---|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: VARGAS NOLIVOS HERNAN PATRICIO | Correo electrónico: hernan.vargas@fci.edu.ec |
|---|---|

| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
|---|---|---|--|---|--|
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | x | | | Las interfaces están diseñadas de acuerdo a los requerimientos obtenidos mediante el estándar IEEE 830, de fácil comprensión para los administradores del sistema, con una interfaz de usuario sencilla e intuitiva, cubriendo las expectativas del usuario. |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | x | | | |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | x | | | Se muestran ventanas emergentes de mensajes dependiendo de la acción a realizar |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | x | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | | | x | No ya que se propuso como propuesta tecnológica |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | x | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | x | | | La base de datos fue normalizada principalmente para Evitar la redundancia de los datos. Evitar problemas de actualización de los datos en las tablas. Proteger la integridad de los datos, el sistema de gestión de tarjeta inteligente |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | | x | |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | x | | | Se realizó un trabajo de tesis documentando, adecuadamente su diseño desde su arquitectura, requerimientos, plan de pruebas, especificaciones de caso de uso, configuración |

| | |
|---|--|
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 19/07/2018 | Fecha de arbitraje: 23/07/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, ... VARGAS NOLIVOS HERNAN PATRICIO declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 0602932808.....

Portoviejo, 24 de Julio de 2018

Doctora

Luz Cecilia García Cruzatty

DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES – UTM

Presente.

De mi consideración:

Yo, HERNAN PATRICIO VARGAS NOLIVOS con número de cédula de identidad 0602932808, comedidamente solicito a usted delegar a quien corresponda, realice la validación del Software titulado **Sistema documental para la Policía Nacional Subzona 13.**

Por la favorable atención que brinde a la presente reitero mi agradecimiento y me suscribo.

Atentamente,



Ing. HERNAN PATRICIO VARGAS NOLIVOS Mg.Sc.
CC. 0602932808
Docente FCI

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|-------------------------|--|
| Autor(es): | HOLGUIN PARRAGA ANTHONY BRYAN ALAVA PINARGOTE DIEGO FABRIZIO VARGAS NOLIVOS HERNAN PATRICIO FERRIN ZAMBRANO JOSE MAURO |
| Director(es): | VARGAS NOLIVOS HERNAN PATRICIO |
| Software a validar: | SISTEMA DOCUMENTAL PARA LA POLICÍA NACIONAL SUBZONA 13 |
| Área de conocimiento: | GESTION ADMINISTRATIVA |
| Objetivos del software: | DESARROLLAR E IMPLEMENTAR UN SISTEMA DOCUMENTAL QUE PERMITA AGILIZAR LOS PROCESOS ADMINISTRATIVOS PARA LA POLICIA NACIONAL SUBZONA 13 |
| Alcance: | El proyecto nace de la necesidad organizativa que tenía la Policía Nacional Sub-zona 13, esto permite un convenio interinstitucional con la Universidad Técnica de Manabí para el desarrollo de un Sistema Documental, el mismo que permite respaldar la información más relevante de la policía como oficios, solicitudes, etc. cualquier evidencia independientemente del medio en el que se encuentre: papel, documentos electrónicos, sean respaldados en un sistema gestor de bases de datos. Esta visión global implica que la perspectiva del sistema de gestión documental debería tenerse en cuenta en todas las decisiones de la organización que se relacionaran con información que hubiera de conservarse en un medio administrativo para la toma de decisiones, y encontrar inmediatamente cualquier documento que lo amerite necesario en el menor tiempo posible |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|----------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | Aceptar |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | Aceptar |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | Aceptar |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | Aceptar |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo | | | | | |

| condiciones normales en un periodo de tiempo establecido | | | | |
|---|---|---|--|----------|
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | Acceptar |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | Acceptar |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | Acceptar |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | Acceptar |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | Acceptar |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | Acceptar |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | Acceptar |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | Acceptar |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | Acceptar |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | Acceptar |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | X | | Acceptar |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | Acceptar |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | Acceptar |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | Acceptar |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | X | | Acceptar |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptado e instalado | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | Acceptar |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | Acceptar |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | Acceptar |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | Acceptar |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar

Acceptar con cambios mayores

Acceptar con cambios menores

Acceptar

| |
|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> |

Conclusiones:

100% aceptación del sistema Documental de la Policía Nacional Subzona 13 Manabí

.....

| | |
|---|--|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Gabriel Primitivo Demera Ureta | Correo electrónico: gabriel.demera@fci.edu.ec |
| Nacionalidad: ECUATORIANA | Títulos universitarios: INGENIERO EN SISTEMAS |

| | |
|---|--|
| | COMPUTACIONALES |
| Institución/unidad donde trabaja: UNIVERSIDAD TECNICA DE MANABI | |
| Fecha de recepción del Software: 02 de Agosto de 2018 | Fecha de arbitraje: 10 de Septiembre de 2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Ing. Gabriel Primitivo Demera Ureta declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1307783082.....

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|--------------------------------|--|
| Autor(es): | HOLGUIN PARRAGA ANTHONY BRYAN ALAVA PINARGOTE DIEGO FABRIZIO VARGAS NOLIVOS HERNAN PATRICIO FERRIN ZAMBRANO JOSE MAURO |
| Director(es): | VARGAS NOLIVOS HERNAN PATRICIO |
| Software a validar: | SISTEMA DOCUMENTAL PARA LA POLICÍA NACIONAL SUBZONA 13 |
| Área de conocimiento: | GESTION ADMINISTRATIVA |
| Objetivos del software: | DESARROLLAR E IMPLEMENTAR UN SISTEMA DOCUMENTAL QUE PERMITA AGILIZAR LOS PROCESOS ADMINISTRATIVOS PARA LA POLICIA NACIONAL SUBZONA 13 |
| Alcance: | El proyecto nace de la necesidad organizativa que tenía la Policía Nacional Sub-zona 13, esto permite un convenio interinstitucional con la Universidad Técnica de Manabí para el desarrollo de un Sistema Documental, el mismo que permite respaldar la información más relevante de la policía como oficios, solicitudes, etc. cualquier evidencia independientemente del medio en el que se encuentre: papel, documentos electrónicos, sean respaldados en un sistema gestor de bases de datos. Esta visión global implica que la perspectiva del sistema de gestión documental debería tenerse en cuenta en todas las decisiones de la organización que se relacionaran con información que hubiera de conservarse en un medio administrativo para la toma de decisiones, y encontrar inmediatamente cualquier documento que lo amerite necesario en el menor tiempo posible |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|----------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad. que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | Aceptar |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | Aceptar |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | Aceptar |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | Aceptar |
| Prueba de Confiabilidad. Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo | | | | | |

| condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | |
|---|---|---|--|---------|
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | Aceptar |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | Aceptar |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | Aceptar |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | Aceptar |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | Aceptar |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | Aceptar |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | Aceptar |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | Aceptar |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | Aceptar |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | Aceptar |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | X | | Aceptar |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | Aceptar |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | Aceptar |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | Aceptar |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | X | | Aceptar |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | Aceptar |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | Aceptar |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | Aceptar |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | Aceptar |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar
 Aceptar con cambios mayores
 Aceptar con cambios menores
 Aceptar

| |
|---|
| |
| |
| |
| X |

Conclusiones:


100% aceptación del sistema Documental de la Policía Nacional Subzona 13 Manabí

| | |
|---|--|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Christian Torres Morán | Correo electrónico: christian.torres@fci.edu.ec |
| Nacionalidad: | Títulos universitarios: |

| | |
|---|---|
| ECUATORIANA | INGENIERO EN SISTEMAS INFORMATICOS |
| Institución/unidad donde trabaja: UNIVERSIDAD TECNICA DE MANABI | |
| Fecha de recepción del Software: 02 de Agosto de 2018 | Fecha de arbitraje: 14 de Septiembre de 2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Ing. Christian Torres Morán declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1308765344.....

Portoviejo, 12 de septiembre de 2018

Doctora

Luz Cecilia García Cruzatty

Directora del Departamento de Investigaciones

Universidad Técnica de Manabí

Presente.

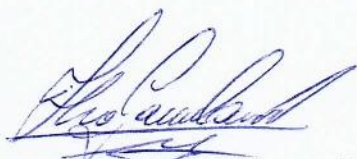
De mi consideración:

Nosotros, Francisco Gavilanes Vaca, con de cédula de identidad N° 1708200470 y Lorena Elizabeth Bowen Mendoza, con cédula de identidad N° 1305258715, comedidamente solicitamos a usted delegar a quien corresponda, realice la validación del Software:

“SISTEMA WEB INFORMÁTICO COMO MEDIO PSICOPEDAGÓGICO PARA DETERMINAR LOS FACTORES RESILIENTES EN LOS ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MANABÍ”

Por la atención que brinde a la presente, anticipamos nuestro agradecimiento.

Atentamente,

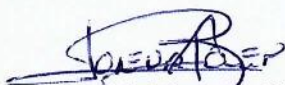


Francisco A. Gavilanes V.

CI. 1708200470

Tutor

Docente FCI



Lorena E. Bowen Mendoza

CI. 1305258715

Co-Tutor

Docente FCI

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|--------------------------------|---|
| Autor(es): | Ing. Faubla Sacón Miguel Ángel Ing. Gavilanes Vaca Francisco Ing. Bowen Mendoza Lorena |
| Director(es): | Ing. Gavilanes Vaca Francisco Ing. Bowen Mendoza Lorena (Co-Director) |
| Software a validar: | Sistema WEB Informático como medio psicopedagógico para determinar los factores resilientes en los estudiantes de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Psicología Social |
| Objetivos del software: | Adaptar el Test SV-RES que se encuentra en formato analógico a formato digital para su aplicabilidad a la muestra de estudio, que arroje los resultados por edad, sexo, estado civil y lugar de procedencia. Aplicar el Software SV-RES de intervención en Resiliencia en la Universidad Técnica de Manabí |
| Alcance: | Aplicación del Test SV-RES a los estudiantes de la Universidad Técnica de Manabí para determinar su nivel de resiliencia. |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|--|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | Cumple con los requerimientos solicitados por la institución |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | Los solicitados por el Departamento de Psicología de la Facultad |

| | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|
| | | | | | de Ciencias Humanísticas. |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | | | X | Si requeridos por el departamento de Psicología de la Facultad de Ciencias Humanísticas |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | Define responsabilidad de los administradores y los psicólogos con permisos de interpretación del Test de Resiliencia |
| Prueba de Confiabilidad. Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un periodo de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | Se realizaron pruebas de caja negra al ingreso de datos |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | Aplica modelo vista controlador |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | Mantiene la transacción en caso de fallas de conexión |
| Prueba de Usabilidad. Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | Aplica estándares y lenguaje sencillo |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | Posee manuales de usuarios |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | Además, aplica bloqueo de funcionalidad en los usuarios |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | Incluye estándares de la Universidad |
| Prueba de Eficiencia. Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | Se realizaron varias pruebas con estudiantes en proceso de matriculación |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | Aplica controles mediante perfiles funcionales de usuarios |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | La base de datos son tablas utilizadas por el SGA y propias de la aplicación |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | X | | Se realizaron pruebas durante el proceso de matriculación |
| Prueba de Mantenimiento. Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | Posee manuales |

| | | | | |
|---|--|---|---|---|
| | | | | técnicos de usuario y el modelo Entidad Relación |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | Comprobaciones de registros de los usuarios y reportes de responsabilidad |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | Su arquitectura permite la actualización y desarrollo de nuevos módulos del sistema |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | X | |
| Prueba de Portabilidad. Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | Incluye manual técnico |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | Documentación principal de la tesis |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | Incluye manual técnico |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | Si ya que su arquitectura está basada en MVC |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar

Aceptar con cambios mayores

Aceptar con cambios menores

Aceptar

| |
|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |

Conclusiones:

.....

.....

.....

| | |
|---|--|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Gabriel Primitivo Demera Ureta | Correo electrónico: gabriel.demera@fci.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas Computacionales Magister en Docencia e Investigación Educativa |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 21/09/2018 | Fecha de arbitraje: 25/09/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Gabriel Primitivo Demera Ureta declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma:

Documento de identidad:1307783082

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|--------------------------------|---|
| Autor(es): | Ing. Faubla Sacón Miguel Ángel Ing. Gavilanes Vaca Francisco Ing. Bowen Mendoza Lorena Elizabeth |
| Director(es): | Ing. Gavilanes Vaca Francisco Ing. Bowen Mendoza Lorena (Co-Director) |
| Software a validar: | Sistema WEB Informático como medio psicopedagógico para determinar los factores resilientes en los estudiantes de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Psicología Social |
| Objetivos del software: | Adaptar el Test SV-RES que se encuentra en formato analógico a formato digital para su aplicabilidad a la muestra de estudio, que arroje los resultados por edad, sexo, estado civil y lugar de procedencia. Aplicar el Software SV-RES de intervención en Resiliencia en la Universidad Técnica de Manabí |
| Alcance: | Aplicación del Test SV-RES a los estudiantes de la Universidad Técnica de Manabí para determinar su nivel de resiliencia. |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|--|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | Cumple con los requerimientos solicitados por la institución |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | Los solicitados por el Departamento de Psicología de la Facultad |

| | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|
| | | | | | de Ciencias Humanísticas. |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | | | X | Si requeridos por el departamento de Psicología de la Facultad de Ciencias Humanísticas |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | Define responsabilidad de los administradores y los psicólogos con permisos de interpretación del Test de Resiliencia |
| Prueba de Confiabilidad. Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un periodo de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | Se realizaron pruebas de caja negra al ingreso de datos |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | Aplica modelo vista controlador |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | Mantiene la transacción en caso de fallas de conexión |
| Prueba de Usabilidad. Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | Aplica estándares y lenguaje sencillo |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | Posee manuales de usuarios |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | Además, aplica bloqueo de funcionalidad en los usuarios |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | Incluye estándares de la Universidad |
| Prueba de Eficiencia. Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | Se realizaron varias pruebas con estudiantes en proceso de matriculación |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | Aplica controles mediante perfiles funcionales de usuarios |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | La base de datos son tablas utilizadas por el SGA y propias de la aplicación |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | X | | Se realizaron pruebas durante el proceso de matriculación |
| Prueba de Mantenimiento. Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | Posee manuales |

| | | | | |
|---|--|---|---|---|
| | | | | técnicos de usuario y el modelo Entidad Relación |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | Comprobaciones de registros de los usuarios y reportes de responsabilidad |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | Su arquitectura permite la actualización y desarrollo de nuevos módulos del sistema |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | X | |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | Incluye manual técnico |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | Documentación principal de la tesis |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | Incluye manual técnico |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | Si ya que su arquitectura está basada en MVC |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar

Aceptar con cambios mayores

Aceptar con cambios menores

Aceptar

| |
|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |

Conclusiones:

.....

.....

.....

| | |
|---|--|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Jenmer Maricela Pinargote Ortega | Correo electrónico: maricela.pinargote@fci.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas Informáticos Magister en Pedagogía |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 16/09/2018 | Fecha de arbitraje: 22/09/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Jenmer Maricela Pinargote Ortega declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1308637790

Portoviejo, 16 de julio de 2018

Doctora
Luz Cecilia García Cruzatty
DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES -UTM
Presente.

De mi consideración:

Quien suscribe Veloz Zambrano Jorge con cédula de identidad 1307540722, comedidamente le solicito a usted y por su intermedio a quién corresponda se delegue la validación del Software "**MEDICAL SYS - SISTEMA CLINICO INTEGRADO EN ENTORNO WEB**", que se encuentra funcionando actualmente en la Fundación Espoir.

Por la favorable atención que le brinde a la presente solicitud, le reitero mi agradecimiento deseándole éxitos en su gestión.

Atentamente,



JORGE LUIS VELOZ
VELOZ ZAMBRANO JORGE
CC. 1307540722
DOCENTE FCI

FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE

| | |
|-------------------------|--|
| Autor(es): | Silva Villafuerte Carlos Alfredo Salvatierra Tumbaco Gabriel Gregorio Alcivar Cedeño Andrea Katherine Veloz Zambrano Jorge Luis |
| Director(es): | Veloz Zambrano Jorge Luis |
| Software a validar: | Medical SyS - SISTEMA CLÍNICO INTEGRADO EN ENTORNO WEB |
| Área de conocimiento: | Medicina |
| Objetivos del software: | Optimizar los procesos y actividades de la Fundación Espoir. Generar reportes generales y estadísticos para ayudar a la toma de decisiones en los procesos de los Consultorios Médicos de Fundación Espoir. |
| Alcance: | El software tiene un alcance a nivel Nacional, ya que se encuentra disponible para los consultorios médicos ubicados la Provincias de Manabí, Pichincha y Los Ríos. |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|----------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|---|
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | X | | Mejorar la bitácora con más escenarios para las pruebas de tolerancia a fallos. |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | | X | | Las funciones dentro del código del software debe contener la descripción no solo del proceso, sino también de los parámetros de entrada y el valor de retorno. |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | X | | Aumentar la cantidad de escenarios de pruebas de tolerancia a fallos y de atomicidad. |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar

Aceptar con cambios mayores

Aceptar con cambios menores

Aceptar

| |
|---|
| |
| |
| X |
| |

Conclusiones: El software se encuentra implementado desde febrero del 2016 y posee nuevos datos registrados a la fecha actual.

| | |
|---|--|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Juan Carlos Mendoza Macías | Correo electrónico: juan.mendoza@espoir.org.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriano | Títulos universitarios: - Ingeniero en Sistemas Informáticos - Tecnólogo Programador |
| Institución/unidad donde trabaja: Fundación Espoir | |
| Fecha de recepción del Software: 01/02/2016 | Fecha de arbitraje: 06/11/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Juan Carlos Mendoza Macías declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1306537208

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|--------------------------------|--|
| Autor(es): | Silva Villafuerte Carlos Alfredo Salvatierra Tumbaco Gabriel Gregorio Alcívar Cedeño Andrea Katherine Veloz Zambrano Jorge Luis |
| Director(es): | Veloz Zambrano Jorge Luis |
| Software a validar: | Medical Sys - SISTEMA CLÍNICO INTEGRADO EN ENTORNO WEB |
| Área de conocimiento: | Medicina |
| Objetivos del software: | Optimizar los procesos y actividades de la Fundación Espoir. Generar reportes generales y estadísticos para ayudar a la toma de decisiones en los procesos de los Consultorios Médicos de Fundación Espoir. |
| Alcance: | El software tiene un alcance a nivel Nacional, ya que se encuentra disponible para los consultorios médicos ubicados la Provincias de Manabí, Pichincha y Los Ríos. |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|----------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|---|
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | X | | Las pruebas podrían realizarse durante periodos más extensos y detalles más específicos de las pruebas. |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | | X | | Agregar la documentación del proceso de las funciones del código incluso cuando estás son simples. |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | | X | | Mejorar la documentación de los casos de pruebas realizados. |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | X | | Elegir una metodología para la ejecución de las pruebas llevadas a cabo. |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

- Rechazar
- Aceptar con cambios mayores
- Aceptar con cambios menores
- Aceptar

| |
|---|
| |
| |
| X |
| |

Conclusiones: El software se encuentra en funcionamiento desde el 1 de febrero del 2016, el código del sistema ha sido modificado con el objetivo de agregar nuevas funcionalidades al sistema de acuerdo a los requerimientos.

| | |
|---|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Gabriel Primitivo Demera Ureta | Correo electrónico: gdemera@utm.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriano | Títulos universitarios: <ul style="list-style-type: none"> • Magister en Docencia e Investigación educativa • Ingeniero en Sistemas Computacionales • Tecnólogo Programador |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí/Facultad de Ciencias Informáticas | |
| Fecha de recepción del Software: 06/08/2018 | Fecha de arbitraje: 08/11/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Gabriel Primitivo Demera Ureta declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1307783082

Portoviejo, 03 de septiembre de 2018

Doctora
Luz Cecilia García Cruzatty
DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES – UTM
Presente. -

De mi consideración:

Quien suscribe Andrea Katherine Alcívar Cedeño, con cédula de identidad 1308593704, comedidamente le solicito a usted y por su intermedio a quién corresponda se delegue la validación del software "**Sistema de Planificación académica (programas analíticos, syllabus, y plan de clases)**", que se encuentra funcionando actualmente en la Universidad Técnica de Manabí.

Por la favorable atención que le brinde a la presente solicitud, le reitero mi agradecimiento deseándole éxitos en su gestión.

Atentamente,



ANDREA ALCIVAR CEDEÑO
CC: 1308593704

Directora del Centro de Evaluación y Aseguramiento de la Calidad

FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE

| | |
|-------------------------|---|
| Autor(es): | VICENTE FELIX VELIZ BRIONES ANDREA KATHERINE ALCIVAR CEDEÑO TITO ALBERTO GOROZABEL CHATA JOSE MANUEL MORAN TUBAY ALEJANDRA MARIELENA GOROZABEL ALCIVAR CARLOS ALFREDO SILVA VILLAFUERTE JORGE ARUN ZAMBRANO CEDEÑO JORGE LUIS VELOZ ZAMBRANO |
| Director(es): | ANDREA KATHERINE ALCIVAR CEDEÑO TITO ALBERTO GOROZABEL CHATA |
| Software a validar: | Planificación académica (programa analítico, syllabus, y plan de clases) |
| Área de conocimiento: | Educación |
| Objetivos del software: | <ul style="list-style-type: none"> • Estandarizar los formatos y contenidos académicos de las asignaturas ofertadas por las facultades e institutos a las carreras de la Universidad Técnica de Manabí. • Controlar y monitorear los procesos de la planificación académica del docente • Dar seguimiento de forma periódica a la planificación propuesta por el docente durante el ciclo académico por parte de los estudiantes y autoridades |
| Alcance: | Provincial - IES |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|----------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|---|--|
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | | X | Desarrollar un formato para documentar los escenarios y realizar las pruebas pertinentes. |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | | X | | Se necesita ampliar la documentación de las funciones de código del software, especificar el proceso que se realiza y detallar los parámetros de entrada y valor de retorno en caso de haberlos. |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | X | | El software si presenta técnicas de atomicidad, pero no han sido debidamente documentadas. |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | | X | | No se ha documentado de forma adecuada |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar

Aceptar con cambios mayores
Aceptar con cambios menores
Aceptar

| |
|---|
| |
| X |
| |

Conclusiones:

El software presenta acciones de mejoras, pero en efecto es totalmente funcional y desde el momento de su implementación en noviembre del 2016 ha aportado de manera significativa al desarrollo de la planificación docente, monitoreo y gestión de la Universidad Técnica de Manabí y se evidencia su uso a la fecha actual basado en los registros existentes.

| | |
|---|--|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Javier Hernán López Zambrano | Correo electrónico: jlopez@espan.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: MAGISTER EN TELECOMUNICACIONES DIPLOMA SUPERIOR EN PEDAGOGIA INGENIERO EN SISTEMAS COMPUTACIONALES TECNOLOGO PROGRAMADOR |
| Institución/unidad donde trabaja: Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 12/09/2018 | Fecha de arbitraje: 19/11/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Javier Hernán López Zambrano declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1308755238

FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE

| | |
|-------------------------|---|
| Autor(es): | VICENTE FELIX VELIZ BRIONES ANDREA KATHERINE ALCIVAR CEDEÑO TITO ALBERTO GOROZABEL CHATA JOSE MANUEL MORAN TUBAY ALEJANDRA MARIELENA GOROZABEL ALCIVAR CARLOS ALFREDO SILVA VILLAFUERTE JORGE ARUN ZAMBRANO CEDEÑO JORGE LUIS VELOZ ZAMBRANO |
| Director(es): | ANDREA KATHERINE ALCIVAR CEDEÑO TITO ALBERTO GOROZABEL CHATA |
| Software a validar: | Planificación académica (programa analítico, syllabus, y plan de clases) |
| Área de conocimiento: | Educación |
| Objetivos del software: | <ul style="list-style-type: none"> • Estandarizar los formatos y contenidos académicos de las asignaturas ofertadas por las facultades e institutos a las carreras de la Universidad Técnica de Manabí. • Controlar y monitorear los procesos de la planificación académica del docente • Dar seguimiento de forma periódica a la planificación propuesta por el docente durante el ciclo académico por parte de los estudiantes y autoridades |
| Alcance: | Provincial - IES |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|----------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|---|--|
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | | X | Documentar las pruebas y utilizar un formato estándar. |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | | | X | Documentar las funciones que se utilizan para la creación del diseño. |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | X | | Documentar las pruebas de atomicidad y desarrollar plan de mejora. |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | | X | | La documentación debe aplicar un estándar durante el diseño lógico y físico. |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar

Aceptar con cambios mayores

Aceptar con cambios menores

Aceptar

| |
|---|
| |
| |
| X |
| |

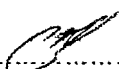
Conclusiones:

El sistema escalable, por lo tanto la implementación de nuevos requerimientos no será inconveniente. Desde su implementación se ha notado significativamente una estandarización de procesos, formatos y definición de nuevas funcionalidades para las autoridades por lo tanto es un proyecto viable.

| | |
|--|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Gabriel Primitivo Demera Ureta | Correo electrónico: gdemera@utm.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: MAGISTER EN DOCENCIA E INVESTIGACION EDUCATIVA. INGENIERO EN SISTEMAS COMPUTACIONALE. |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 15/09/2018 | Fecha de arbitraje: 02/12/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Gabriel Primitivo Demera Ureta declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1307783082

Portoviejo, 01 de octubre de 2018

Doctora
Luz Cecilia García Cruzatty
DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES – UTM
Presente. -

De mi consideración:

Quien suscribe Andrea Katherine Alcívar Cedeño, con cédula de identidad 1308593704, comedidamente le solicito a usted y por su intermedio a quién corresponda se delegue la validación del software "**Sistema de Gestión de Convenciones y Congresos Académicos**", que se encuentra funcionando actualmente en la Universidad Técnica de Manabí.

Por la favorable atención que le brinde a la presente solicitud, le reitero mi agradecimiento deseándole éxitos en su gestión.

Atentamente,



ANDREA ALCIVAR CEDEÑO

CG. 1308593704

Directora del Centro de Evaluación y Aseguramiento de la Calidad

FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE

| | |
|--------------------------------|---|
| Autor(es): | VICENTE FELIX VELIZ BRIONES ANDREA KATHERINE ALCIVAR CEDEÑO TITO ALBERTO GOROZABEL CHATA JOSE MANUEL MORAN TUBAY ALEJANDRA MARIELENA GOROZABEL ALCIVAR CARLOS ALFREDO SILVA VILLAFUERTE CARLOS JAVIER SORNOZA VASQUEZ |
| Director(es): | ANDREA KATHERINE ALCIVAR CEDEÑO TITO ALBERTO GOROZABEL CHATA |
| Software a validar: | Sistema de Gestión de Convenciones y Congresos Académicos |
| Área de conocimiento: | Educación, Investigación Aplicada |
| Objetivos del software: | <ul style="list-style-type: none"> • Ofrecer facilidades para el proceso de inscripción y validación de los trabajos para personas externas a la institución. • Estandarizar formatos de presentación de resúmenes enviados por los ponentes a través de la plataforma • Establecer un modelo de flujos de procesos adaptado a los lineamientos y políticas definidos por el comité organizador de los eventos académicos. • Generar credenciales y certificados digitales a través de la plataforma debidamente validados y refrendados. |
| Alcance: | Provincial - IES |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|----------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | | X | Buscar e implementar un estándar adecuado para la presentación y realización de pruebas de carga y tolerancia a fallos |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | | X | | Se recomienda estandarizar un modelo de documentación para un óptimo manejo de diseño y codificación. |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | | X | | |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | X | | Las pruebas deben realizarse con la simulación de mayor cantidad de acceso al sistema y ser documentadas correctamente. |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | | X | | Incluir el diseño lógico y físico del software para poder ser implementado en diferentes sistemas operativos. |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar
Aceptar con cambios mayores
Aceptar con cambios menores
Aceptar

| |
|---|
| |
| |
| X |
| |

Conclusiones:

Con los parámetros señalados previamente referentes a la factibilidad y uso del sistema de convención y congresos académicos, se puede acotar que es completamente funcional, ofrece una interacción con usuario muy ágil e intuitiva, ofreciendo mensajes de ayuda, desplegando información en cada interfaz, generando reportes con información detallada de los procesos, mostrando resultados de trabajos de las autoridades.

| | |
|---|--|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: José Efraín Alava Cruzatty | Correo electrónico: Jose.alava@unesum.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: MAGISTER EN TELECOMUNICACIONES INGENIERO EN TELECOMUNICACIONES |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Estatal del Sur de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 16/10/2018 | Fecha de arbitraje: 15/12/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, José Efraín Alava Cruzatty declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.



Firma:

Documento de identidad: 1310367824

FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE

| | |
|-------------------------|---|
| Autor(es): | VICENTE FELIX VELIZ BRIONES ANDREA KATHERINE ALCIVAR CEDEÑO TITO ALBERTO GOROZABEL CHATA JOSE MANUEL MORAN TUBAY ALEJANDRA MARIELENA GOROZABEL ALCIVAR CARLOS ALFREDO SILVA VILLAFUERTE CARLOS JAVIER SORNOZA VASQUEZ |
| Director(es): | ANDREA KATHERINE ALCIVAR CEDEÑO TITO ALBERTO GOROZABEL CHATA |
| Software a validar: | Sistema de Gestión de Convenciones y Congresos Académicos |
| Área de conocimiento: | Educación, Investigación Aplicada |
| Objetivos del software: | <ul style="list-style-type: none"> • Ofrecer facilidades para el proceso de inscripción y validación de los trabajos para personas externas a la institución. • Estandarizar formatos de presentación de resúmenes enviados por los ponentes a través de la plataforma • Establecer un modelo de flujos de procesos adaptado a los lineamientos y políticas definidos por el comité organizador de los eventos académicos. • Generar credenciales y certificados digitales a través de la plataforma debidamente validados y refrendados. |
| Alcance: | Provincial - IES |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|----------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|---|--|
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | | X | Realizar las pruebas correspondientes y documentar su bitácora. |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | | X | | Aplicar los estándares definidos en JAVA DOC. |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | | X | | |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | X | | Se recomienda adquirir software con licencia de pago para realizar las pruebas de concurrencia y así obtener mejores resultados. |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | | X | | Detallar mejor el software requerido e involucrado para su correcta implementación |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar
 Aceptar con cambios mayores
 Aceptar con cambios menores
 Aceptar

| |
|---|
| |
| |
| X |
| |

Conclusiones:

El software presentado permite la generación de credenciales y los certificados digitales habilitantes de participaciones, evitando así el uso de papel y reduciendo costes de impresión. Con lo expuesto, se puede considerar este sistema como un avance dentro de la academia que puede ser replicado e implementado dentro de otras IES.

| | |
|---|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Carlos Emilio Conforme Sornoza | Correo electrónico: carlos.conforme@unesum.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: MAGISTER EN TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN MENCION EN SEGURIDAD EN REDES INGENIERO EN COMPUTACIÓN Y REDES |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Estatal del Sur de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 15/10/2018 | Fecha de arbitraje: 27/11/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Carlos Emilio Conforme Sornoza declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.



Firma:

Documento de identidad: 1311892606

Portoviejo, 14 de agosto de 2018

Doctora
Luz Cecilia García Cruzatty
DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES – UTM
Presente. -

De mi consideración:

Quien suscribe Andrea Katherine Alcívar Cedeño, con cédula de identidad 1308593704, comedidamente le solicito a usted y por su intermedio a quién corresponda se delegue la validación del software "**Sistema de Control y Monitoreo de la Investigación Docente**", que se encuentra funcionando actualmente en la Universidad Técnica de Manabí.

Por la favorable atención que le brinde a la presente solicitud, le reitero mi agradecimiento deseándole éxitos en su gestión.

Atentamente,



ANDREA ALCIVAR CEDEÑO
CC. 1308593704

Directora del Centro de Evaluación y Aseguramiento de la Calidad

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|-------------------------|--|
| Autor(es): | VICENTE FELIX VELIZ BRIONES ANDREA KATHERINE ALCIVAR CEDEÑO JORGE ARUN ZAMBRANO CEDEÑO CARLOS JAVIER SORNOZA VASQUEZ LUZ CECILIA GARCÍA CRUZATTY |
| Director(es): | VICENTE FELIX VELIZ BRIONES ANDREA KATHERINE ALCIVAR CEDEÑO |
| Software a validar: | Sistema de Control y Monitoreo de la Investigación Docente |
| Área de conocimiento: | Educación, Investigación |
| Objetivos del software: | <ul style="list-style-type: none"> • Gestionar el proceso de financiamiento de proyectos de convocatoria incluido el procedimiento de evaluación interna y externa. • Dar seguimiento a las actividades de investigación registradas en los proyectos aprobados. • Controlar y monitorear las actividades de investigación del personal docente con relación a proyectos doctorales, de autogestión, de becas, de financiamiento externo y de colaboración institucional. |
| Alcance: | Provincial - IES |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|----------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|---|--|
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | | X | Realizar las pruebas y documentarlas de forma esquemática. |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | | X | | Documentar todas las funciones de acuerdo con el estándar de la industria. |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | X | | Se debe mejorar la documentación del registro de las pruebas |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | | X | | Emplear estándares para describir los procesos de diseño lógico y físico |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar

Aceptar con cambios mayores

Aceptar con cambios menores

Aceptar

| |
|---|
| |
| |
| X |
| |

Conclusiones:

El software presentado permite de forma eficiente controlar el flujo del proceso de las actividades de investigación relacionadas con el ingreso, revisión, aprobación y seguimiento de los proyectos de investigación, es necesario aplicar mejoras en la documentación en cierto indicadores indicados con anterioridad.

| | |
|---|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Ericka Vanesa Almeida Lino | Correo electrónico: ericka.almerida@uleam.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: MAGISTER EN TELECOMUNICACIONES INGENIERO EN SISTEMAS INFORMATICOS |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 30/08/2018 | Fecha de arbitraje: 30/10/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Ericka Vanesa Almeida Lino declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 0921886420

FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE

| | |
|-------------------------|--|
| Autor(es): | VICENTE FELIX VELIZ BRIONES ANDREA KATHERINE ALCIVAR CEDEÑO JORGE ARUN ZAMBRANO CEDEÑO CARLOS JAVIER SORNOZA VASQUEZ LUZ CECILIA GARCÍA CRUZATTY |
| Director(es): | VICENTE FELIX VELIZ BRIONES ANDREA KATHERINE ALCIVAR CEDEÑO |
| Software a validar: | Sistema de Control y Monitoreo de Investigación Docente |
| Área de conocimiento: | Educación, Investigación |
| Objetivos del software: | <ul style="list-style-type: none"> • Gestionar el proceso de financiamiento de proyectos de convocatoria incluido el procedimiento de evaluación interna y externa. • Dar seguimiento a las actividades de investigación registradas en los proyectos aprobados. • Controlar y monitorear las actividades de investigación del personal docente con relación a proyectos doctorales, de autogestión, de becas, de financiamiento externo y de colaboración institucional. |
| Alcance: | Provincial - IES |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|----------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|---|--|
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | | X | Utilizar herramientas de software que permitan una mejor documentación |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | | | X | Documentar todo el diseño incluida la lógica de negocio del software |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | X | | Detallar mejor la documentación de las pruebas |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | | X | | Mejorar el estándar de documentación para los procesos de diseño lógico y físico |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar

Aceptar con cambios mayores

Aceptar con cambios menores

Aceptar

| |
|---|
| |
| |
| X |
| |

Conclusiones:

El software controla correctamente los procesos de investigación, aunque la documentación necesita ser mas detallada para garantizar que los procesos de desarrollo y prueba han sido ejecutados correctamente.

| | |
|---|--|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Vicente Fray Romero Castro | Correo electrónico: vicente.romero@unesum.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: MAGISTER EN SISTEMA DE INFORMACIÓN GERENCIAL INGENIERO EN SISTEMAS |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Estatal del Sur de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 29/08/2018 | Fecha de arbitraje: 5/11/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Vicente Fray Romero Castro, declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1309181079

Portoviejo, 05 de noviembre de 2018

Doctora

Luz Cecilia García Cruzatty

DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES – UTM

Presente.

De mi consideración:

Yo, José Eduardo Párraga Valle con número de cédula de identidad 1307359982, comedidamente solicito a usted delegar a quien corresponda, realice la validación del Software **Sistema Integrado de gestión administrativa para la automatización de los procesos en la dirección de administración de Talento Humano de la Universidad Técnica de Manabí.**

Por la favorable atención que brinde a la presente reitero mi agradecimiento y me suscribo.

Atentamente,



José Eduardo Párraga Valle
CC. 1307359982
Docente FCI

FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE

| | |
|-------------------------|---|
| Autor(es): | SÁNCHEZ VIVANCO JEFFERSON PAUL SOLÓRZANO ALCÍVAR JOHN JAVIER |
| Director(es): | PÁRRAGA VALLE JOSÉ EDUARDO |
| Software a validar: | Sistema integrado de gestión administrativa para la automatización de los procesos en la dirección de administración de Talento Humano de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | INFORMATICA |
| Objetivos del software: | Automatizar los procesos en la dirección de administración de Talento Humano de la Universidad de Manabí. |
| Alcance: | Este software se desarrolló a partir del tema de tesis "DESARROLLO DE UN SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA LA AUTOMATIZACIÓN DE LOS PROCESOS EN LA DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN DE TALENTO HUMANO DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MANABÍ". En el sistema se automatizan todos los procesos de las diferentes áreas administrativas, reduciendo en gran medida el tiempo que tarda un proceso realizarlo de forma manual, de manera que se agilicen todos los procesos de contrataciones y nombramientos que están a cargo de la dirección de administración de Talento Humano. |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|----------------------|
| | | Sí | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | Aceptar |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | Aceptar |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | Aceptar |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | Aceptar |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | Aceptar |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | Aceptar |

| | | | | | |
|--|---|---|--|--|-----------------------------|
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | Aceptar con cambios menores |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | Aceptar |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | Aceptar |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | Aceptar |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | Aceptar |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | Aceptar |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | Aceptar |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | Aceptar |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | X | | | Aceptar |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | Aceptar |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | Aceptar |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | Aceptar |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | X | | | Aceptar |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | Aceptar |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | Aceptar |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | Aceptar |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | Aceptar |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar

Aceptar con cambios mayores

Aceptar con cambios menores

Aceptar

Conclusiones: 100% DE ACEPTACIÓN

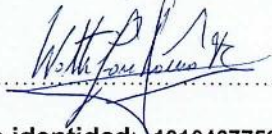
| | |
|---|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Walter Daniel Zambrano Romero | Correo electrónico: walter.zambrano@fci.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en sistemas Informático / Magister en Redes de Comunicaciones |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 03-dic- | Fecha de arbitraje: 15-dic-2018 |

| | |
|------|--|
| 2018 | |
|------|--|

Declaración de confidencialidad

Yo, Walter Daniel Zambrano Romero declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma:



Documento de identidad: 1310467756

FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE

| | |
|-------------------------|---|
| Autor(es): | SÁNCHEZ VIVANCO JEFFERSON PAUL SOLÓRZANO ALCÍVAR JOHN JAVIER |
| Director(es): | PÁRRAGA VALLE JOSÉ EDUARDO |
| Software a validar: | Sistema integrado de gestión administrativa para la automatización de los procesos en la dirección de administración de Talento Humano de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | INFORMATICA |
| Objetivos del software: | Automatizar los procesos en la dirección de administración de Talento Humano de la Universidad de Manabí. |
| Alcance: | Este software se desarrolló a partir del tema de tesis "DESARROLLO DE UN SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA LA AUTOMATIZACIÓN DE LOS PROCESOS EN LA DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN DE TALENTO HUMANO DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MANABÍ". En el sistema se automatizan todos los procesos de las diferentes áreas administrativas, reduciendo en gran medida el tiempo que tarda un proceso realizarlo de forma manual, de manera que se agilicen todos los procesos de contrataciones y nombramientos que están a cargo de la dirección de administración de Talento Humano. |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|-----------------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | Aceptar |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | Aceptar |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | Aceptar |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | Aceptar |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | Aceptar |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | Aceptar |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | Aceptar con cambios menores |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, | | | | | |

| utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | |
|---|---|---|--|----------|
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | Acceptar |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | Acceptar |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | Acceptar |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | Acceptar |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | Acceptar |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | Acceptar |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | Acceptar |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | X | | Acceptar |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | Acceptar |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | Acceptar |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | Acceptar |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | X | | Acceptar |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | Acceptar |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | Acceptar |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | Acceptar |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | Acceptar |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar

Aceptar con cambios mayores

Aceptar con cambios menores

Aceptar

Conclusiones: 100% aceptación

.....

.....

.....

| | |
|---|--|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Ivan Gasendy Arteaga Pita | Correo electrónico: gasendy.arteaga@fci.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en sistemas Informático / Doctor en Educación |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 03-dic-2018 | Fecha de arbitraje: 03 dic 2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Iván Gasendy Arteaga Pita, declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1308674959

Portoviejo, 15 de junio de 2018

Doctora

Luz Cecilia García Cruzatty

DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES - UTM

Presente.

De mi consideración

Yo, José Aristides Valencia Ruiz con número de cédula de identidad 1306919919, comedidamente solicito a usted delegar a quien corresponda, realice la validación del Software **Sistema de Tutorías de la Universidad Técnica de Manabí**.

Por la favorable atención que brinde a la presente reitero mi agradecimiento y me suscribo.

Atentamente,



Ing. José Aristides Valencia Ruiz
CC. 1306919919
Director de TICS

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|-------------------------|---|
| Autor(es): | José Aristides Valencia Ruiz Victor Alfonso Martinez Falcones |
| Director(es): | José Aristides Valencia Ruiz |
| Software a validar: | Sistema de Tutorias de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Gestión Académica |
| Objetivos del software: | Automatización de procesos de Seguimiento de Control de Tutorias. |
| Alcance: | Estudiantes, Docentes |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|----------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |

| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
|---|---|---|--|--|--|
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar

Aceptar con cambios mayores

Aceptar con cambios menores

Aceptar

| |
|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> |

Conclusiones:

.....

.....

.....

| | |
|--|--|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Sandra Asucena Pinargote Párraga | Correo electrónico: spinargote@utm.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Licenciada en Ciencias de la Educación |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 21-06-2018 | Fecha de arbitraje: 25-09-2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Sandra Azucena Pinargote Párraga declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: Sandra Pinargote

Documento de identidad: 1306932029

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|-------------------------|---|
| Autor(es): | José Aristides Valencia Ruiz Victor Alfonso Martinez Falcones |
| Director(es): | José Aristides Valencia Ruiz |
| Software a validar: | Sistema de Tutorias de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Gestión Académica |
| Objetivos del software: | Automatización de procesos de Seguimiento de Control de Tutorías. |
| Alcance: | Estudiantes, Docentes |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|--------------------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | | X | | Se necesitan hacer más pruebas |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|-------------------------------|
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | | X | | Debe cambiarse ciertos iconos |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

| | |
|-----------------------------|-------------------------------------|
| Rechazar | <input type="checkbox"/> |
| Aceptar con cambios mayores | <input type="checkbox"/> |
| Aceptar con cambios menores | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Aceptar | <input type="checkbox"/> |

Conclusiones:

.....

.....

.....

| | |
|---|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Carlos Luis Pinargote Navarrete | Correo electrónico: clpinargote@utm.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 22-06-2018 | Fecha de arbitraje: 28-09-2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Carlos Luis Pinargote Navarrete declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1306135888

Portoviejo, 15 de septiembre de 2018

Doctora

Luz Cecilia García Cruzatty

DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES - UTM

Presente.

De mi consideración

Yo, José Aristides Valencia Ruiz con número de cédula de identidad 1306919919, comedidamente solicito a usted delegar a quien corresponda, realice la validación del Software **Sistema de Gestión de Becas (SGB) de la Universidad Técnica de Manabí**.

Por la favorable atención que brinde a la presente reitero mi agradecimiento y me suscribo.

Atentamente,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J. Valencia Ruiz', with a large, stylized flourish underneath.

Ing. José Aristides Valencia Ruiz

CC. 1306919919

Director de TICS

FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE

| | |
|-------------------------|---|
| Autor(es): | José Aristides Valencia Ruiz Manuel Geovanny Bravo Pico |
| Director(es): | José Aristides Valencia Ruiz |
| Software a validar: | Sistema de Gestión de Becas (SGB) de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Becas |
| Objetivos del software: | Automatización de proceso de gestión de becas |
| Alcance: | Estudiantes |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|-------------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | | X | | Incorporar más reportes |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | | X | | Debe agregar más |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | | X | | Pocas pruebas |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|---|
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | | X | | No se notifica si hay algún cambio |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitoreo a su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | | X | | Deben implementarse más pruebas |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | | X | | No está documentado |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | X | | No está documentado |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | | X | | La documentación no se encuentra completa |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | | X | | La documentación no se encuentra completa |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar

Aceptar con cambios mayores

Aceptar con cambios menores

Aceptar

| |
|---|
| |
| X |
| |
| |

Conclusiones:

.....

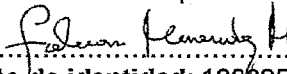
.....

.....

| | |
|--|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Fabián Gustavo Menéndez Menéndez | Correo electrónico: fmenendez@utm.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Licenciado en Comunicación Social |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 27-09-2018 | Fecha de arbitraje: 12-12-2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Fabián Gustavo Menéndez Menéndez declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 
Documento de identidad: 1308254765

FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE

| | |
|-------------------------|---|
| Autor(es): | José Aristides Valencia Ruiz Manuel Geovanny Bravo Pico |
| Director(es): | José Aristides Valencia Ruiz |
| Software a validar: | Sistema de Gestión de Becas (SGB) de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Becas |
| Objetivos del software: | Automatización de proceso de gestión de becas |
| Alcance: | Estudiantes |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|--------------------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | | X | | Se deben realizar más reportes |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | | X | | Deben agregarse más reportes |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | | X | | Se necesitan hacer más pruebas |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|--|
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitoreo a su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | | X | | Se deben socializar mejor los procesos |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | | X | | No se encuentra documentado |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | X | | No se encuentra documentado |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | | X | | Hay que mejorar la documentación |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | | X | | Hay que mejorar la documentación |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar

Aceptar con cambios mayores

Aceptar con cambios menores

-Aceptar

| |
|---|
| |
| X |
| |
| |

Conclusiones:

.....

.....

.....

| | |
|---|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Emilio Antonio Cedeño Palma | Correo electrónico: eacedeno@utm.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 28-09-2018 | Fecha de arbitraje: 15-12-2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Emilio Antonio Cedeño Palma declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1309681896

Portoviejo, 15 de noviembre de 2018

Doctora

Luz Cecilia García Cruzatty

DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES - UTM

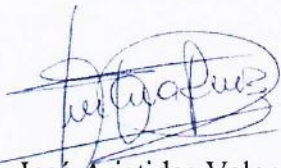
Presente.

De mi consideración

Yo, José Aristides Valencia Ruiz con número de cédula de identidad 1306919919, comedidamente solicito a usted delegar a quien corresponda, realice la validación del Software **Sistema Integrado de Gestión Administrativa (SIGA) de la Universidad Técnica de Manabí.**

Por la favorable atención que brinde a la presente reitero mi agradecimiento y me suscribo.

Atentamente,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'José Aristides Valencia Ruiz', written over a circular stamp or seal.

Ing. José Aristides Valencia Ruiz
CC. 1306919919
Director de TICS

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|-------------------------|---|
| Autor(es): | José Aristides Valencia Ruiz Willians Fernando Pionce Pico Patricio Alejandro Toala Medina |
| Director(es): | José Aristides Valencia Ruiz |
| Software a validar: | Sistema de Integrado de Gestión Administrativa (SIGA) de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Gestión Administrativa |
| Objetivos del software: | Automatización de procesos de contratación de Personal. Automatizar proceso de permisos y licencias. Automatizar proceso de control de asistencia |
| Alcance: | Docentes y personal administrativo |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|---------------------------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | | X | | Se deben simplificar ciertos procesos |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|-----------------------|
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | | X | | Mejorar documentación |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar

Aceptar con cambios mayores

Aceptar con cambios menores

Aceptar

| |
|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |

Conclusiones:

.....

.....

.....

| | |
|---|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Christian Ronald Torres Morán | Correo electrónico: crtorres@utm.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 17-11-2018 | Fecha de arbitraje: 20-12-2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Christian Ronald Torres Morán declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1308765344

FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE

| | |
|-------------------------|---|
| Autor(es): | José Aristides Valencia Ruiz Willians Fernando Pionce Pico Patricio Alejandro Toala Medina |
| Director(es): | José Aristides Valencia Ruiz |
| Software a validar: | Sistema de Integrado de Gestión Administrativa (SIGA) de la Universidad Técnica de Manabí |
| Area de conocimiento: | Gestión Administrativa |
| Objetivos del software: | Automatización de procesos de contratación de Personal. Automatizar proceso de permisos y licencias. Automatizar proceso de control de asistencia |
| Alcance: | Docentes y personal administrativo |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|------------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | | X | | Mejorar reportes |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | | X | | Mejorar documentación. |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|----------------------|
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | | X | | Mejorar robustez |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | | X | | Mejorar documntación |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | X | | Incrementar pruebas |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

| | |
|-----------------------------|-------------------------------------|
| Rechazar | <input type="checkbox"/> |
| Aceptar con cambios mayores | <input type="checkbox"/> |
| Aceptar con cambios menores | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Aceptar | <input type="checkbox"/> |

Conclusiones:

.....

| | |
|--|--|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Jorge Arún Zambrano Cedeño | Correo electrónico: jorge.zambrano@utm.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas Informáticos |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 17-11-2018 | Fecha de arbitraje: 21-12-2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Jorge Arún Zambrano Cedeño declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1311747230

Portoviejo, 15 de junio de 2018

Doctora

Luz Cecilia García Cruzatty

DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES - UTM

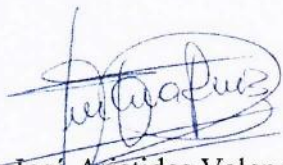
Presente.

De mi consideración

Yo, José Aristides Valencia Ruiz con número de cédula de identidad 1306919919, comedidamente solicito a usted delegar a quien corresponda, realice la validación del Software **Sistema de Prácticas Pre Profesionales, Pasantías y Vinculación (SPPVIN) de la Universidad Técnica de Manabí.**

Por la favorable atención que brinde a la presente reitero mi agradecimiento y me suscribo.

Atentamente,



Ing. José Aristides Valencia Ruiz

CC. 1306919919

Director de TICS

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|-------------------------|--|
| Autor(es): | José Aristides Valencia Ruiz Rubén Dario Escobar Moreira |
| Director(es): | José Aristides Valencia Ruiz |
| Software a validar: | Sistema de Practicas Pre Profesionales, Pasantías y Vinculación (SPPVIN) de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Pasantías y Vinculación |
| Objetivos del software: | Gestionar las actividades de prácticas pre profesionales, pasantías y vinculación desarrollados en la universidad. |
| Alcance: | Estudiantes, docentes y personal administrativo |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|----------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | | X | | Mejorar Interfaz |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|----------------------------------|
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | X | | Se debe mejorar la documentación |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

- Rechazar
- Aceptar con cambios mayores
- Aceptar con cambios menores
- Aceptar


Conclusiones:

.....

| | |
|--|--|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Carlos Alfredo Silva Villafuerte | Correo electrónico: csilva@utm.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas Informáticos |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 21-06-2018 | Fecha de arbitraje: 21-09-2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Carlos Alfredo Silva Villafuerte declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1313216721

FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE

| | |
|-------------------------|--|
| Autor(es): | José Aristides Valencia Ruiz Rubén Dario Escobar Moreira |
| Director(es): | José Aristides Valencia Ruiz |
| Software a validar: | Sistema de Practicas Pre Profesionales, Pasantías y Vinculación (SPPVIN) de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Pasantías y Vinculación |
| Objetivos del software: | Gestionar las actividades de prácticas pre profesionales, pasantías y vinculación desarrollados en la universidad. |
| Alcance: | Estudiantes, docentes y personal administrativo |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|----------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|--|--|--|
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

- Rechazar
- Aceptar con cambios mayores
- Aceptar con cambios menores
- Aceptar

| |
|---|
| |
| |
| |
| X |

Conclusiones:

.....


.....

.....

| | |
|---|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Marcos Fernando Pazmiño Campuzano | Correo electrónico: mpazmino@utm.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 22-06-2018 | Fecha de arbitraje: 18-09-2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Marcos Fernando Pazmiño Campuzano declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1310072218

Portoviejo, 15 de junio de 2018

Doctora

Luz Cecilia García Cruzatty

DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES - UTM


Presente.

De mi consideración

Yo, José Aristides Valencia Ruiz con número de cédula de identidad 1306919919, comedidamente solicito a usted delegar a quien corresponda, realice la validación del Software **Sistema de Préstamos de Activos Electrónicos mediante RFID de la Universidad Técnica de Manabí.**

Por la favorable atención que brinde a la presente reitero mi agradecimiento y me suscribo.

Atentamente,



Ing. José Aristides Valencia Ruiz
CC. 1306919919
Director de TICS

FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE

| | |
|-------------------------|--|
| Autor(es): | José Aristides Valencia Ruiz Ruben Dario Escobar Moreira |
| Director(es): | José Aristides Valencia Ruiz |
| Software a validar: | Sistema de Préstamos de Activos Electrónicos mediante RFID de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Gestión Académica y Administrativa |
| Objetivos del software: | Automatización de proceso de gestión académica y administrativa |
| Alcance: | Estudiantes, Docentes, Administrativos |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|----------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|--|--|--|
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar

Aceptar con cambios mayores

Aceptar con cambios menores

Aceptar

| |
|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> |

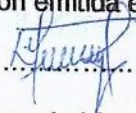
Conclusiones:

.....

| | |
|--|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Eneida Maria Quindemil Torrijo | Correo electrónico: equindemil@utm.edu.ec |
| Nacionalidad: Cubana | Títulos universitarios: Licenciada en Información Técnica y Bibliotecología |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 26-06-2018 | Fecha de arbitraje: 11-09-2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Eneida Maria Quindemil Torrijo declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 0959887852

FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE

| | |
|-------------------------|--|
| Autor(es): | José Aristides Valencia Ruiz Ruben Dario Escobar Moreira |
| Director(es): | José Aristides Valencia Ruiz |
| Software a validar: | Sistema de Préstamos de Activos Electrónicos mediante RFID de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Gestión Académica y Administrativa |
| Objetivos del software: | Automatización de proceso de gestión académica y administrativa. |
| Alcance: | Estudiantes, Docentes, Administrativos |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|---|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | | X | | Las transacciones no siempre se recuperan |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|--|
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | | X | | Las pruebas no han sido las más óptima |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar

Aceptar con cambios mayores

Aceptar con cambios menores

Aceptar

| |
|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |

Conclusiones:

.....

.....

.....

| | |
|--|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Gabriel Primitivo Demera Ureta | Correo electrónico: gdemera@utm.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 26-06-2018 | Fecha de arbitraje: 23-08-2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Gabriel Primitivo Demera Ureta declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1307783082

Portoviejo, 16 de junio de 2018

Doctora

Luz Cecilia García Cruzatty

DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES - UTM

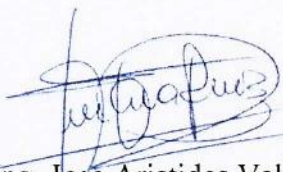
Presente.

De mi consideración

Yo, José Aristides Valencia Ruiz con número de cédula de identidad 1306919919, comedidamente solicito a usted delegar a quien corresponda, realice la validación del Software **Sistema de Evaluación y Desempeño Docente (SEED) de la Universidad Técnica de Manabí.**

Por la favorable atención que brinde a la presente reitero mi agradecimiento y me suscribo.

Atentamente,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'José Valencia Ruiz', with a horizontal line drawn through it.

Ing. José Aristides Valencia Ruiz

CC. 1306919919

Director de TICS

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|-------------------------|--|
| Autor(es): | José Aristides Valencia Ruiz Mauricio Alexander Quimiz Moreira |
| Director(es): | José Aristides Valencia Ruiz |
| Software a validar: | Sistema de Evaluación y Desempeño Docente (SEED) de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Gestión Académica |
| Objetivos del software: | Automatización de procesos de Evaluación de Desempeño Docentes |
| Alcance: | Estudiantes, Docentes |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|----------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|--|--|--|
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

- Rechazar
- Aceptar con cambios mayores
- Aceptar con cambios menores
- Aceptar

Conclusiones:

.....

.....

| | |
|---|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Walter Daniel Zambrano Romero | Correo electrónico: wzambrano@utm.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 21-06-2018 | Fecha de arbitraje: 03-10-2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Walter Daniel Zambrano Romero declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1310467756

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|-------------------------|--|
| Autor(es): | José Aristides Valencia Ruiz Mauricio Alexander Quimiz Moreira |
| Director(es): | José Aristides Valencia Ruiz |
| Software a validar: | Sistema de Evaluación y Desempeño Docente (SEDD) de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Gestión Académica |
| Objetivos del software: | Automatización de procesos de Evaluación de Desempeño Docentes |
| Alcance: | Estudiantes, Docentes |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|----------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | | | X | Incorporar |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | | X | | Hay iconos que no reflejan los procesos |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | | X | No hay registros |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar

Aceptar con cambios mayores

Aceptar con cambios menores

Aceptar

| |
|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |

Conclusiones:

.....

.....

| | |
|---|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Andrea Katherine Alcívar Cedeño | Correo electrónico: aalcivar@utm.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 20-06-2018 | Fecha de arbitraje: 24-10-2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Andrea Katherine Alcívar Cedeño declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1308593704

Portoviejo, 15 de junio de 2018

Doctora

Luz Cecilia García Cruzatty

DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES - UTM

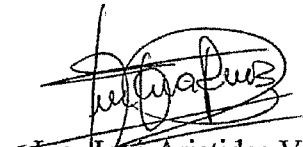
Presente.

De mi consideración

Yo, José Aristides Valencia Ruiz con número de cédula de identidad 1306919919, comedidamente solicito a usted delegar a quien corresponda, realice la validación del Software **Sistema de Inscripción Estudiantil de la Universidad Técnica de Manabí**.

Por la favorable atención que brinde a la presente reitero mi agradecimiento y me suscribo.

Atentamente,



Ing. José Aristides Valencia Ruiz

CC. 1306919919

Director de TICS

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|-------------------------|---|
| Autor(es): | José Aristides Valencia Ruiz Mauricio Alexander Quimiz Moreira Manuel Geovanny Bravo Pico Edison Leonardo Solórzano Solórzano Edgar Alexander Velasquez Sornoza |
| Director(es): | José Aristides Valencia Ruiz |
| Software a validar: | Sistema de Inscripción Estudiantil de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Gestión Académica |
| Objetivos del software: | Automatización de procesos Inscripciones |
| Alcance: | Estudiantes |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|----------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | | | X | Deben agregar |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|------------------------------|
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | | X | | Deben realizarse más pruebas |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

- Rechazar
- Aceptar con cambios mayores
- Aceptar con cambios menores
- Aceptar


Conclusiones:

.....

| | |
|---|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Marcos Fernando Pazmiño Campuzano | Correo electrónico: mpazmino@utm.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 25-06-2018 | Fecha de arbitraje: 21-09-2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Marcos Fernando Pazmiño Campuzano declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1310072218

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|-------------------------|---|
| Autor(es): | José Aristides Valencia Ruiz Mauricio Alexander Quimiz Moreira Manuel Geovanny Bravo Pico Edison Leonardo Solórzano Solórzano Edgar Alexander Velasquez Sornoza |
| Director(es): | José Aristides Valencia Ruiz |
| Software a validar: | Sistema de Inscripción Estudiantil de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Gestión Académica |
| Objetivos del software: | Automatización de procesos Inscripciones |
| Alcance: | Estudiantes |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|--|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | | | X | No tiene reportes estadísticos |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | | X | | Se deben implementar más transacciones |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |

| | | | | |
|--|---|---|---|-----------------------------------|
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | | X | Se necesitan más pruebas |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | | X | Hay que realizar un análisis |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | X | No hay una documentación adecuada |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | X | | |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

- Rechazar
- Aceptar con cambios mayores
- Aceptar con cambios menores
- Aceptar

Conclusiones:

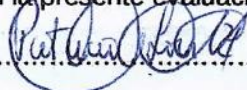
.....

.....

| | |
|---|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Darwin Patricio Loor Zamora | Correo electrónico: dloor@utm.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 22-06-2018 | Fecha de arbitraje: 11-09-2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Darwin Patricio Loor Zamora declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1309872255

Portoviejo, 15 de junio de 2018

Doctora

Luz Cecilia García Cruzatty

DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES - UTM

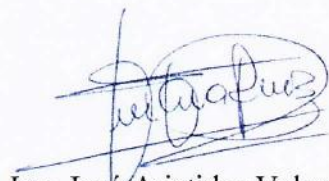
Presente.

De mi consideración

Yo, José Aristides Valencia Ruiz con número de cédula de identidad 1306919919, comedidamente solicito a usted delegar a quien corresponda, realice la validación del Software **Sistema de Seguimiento a Graduados e Inserción Laboral (SSGIL)** de la **Universidad Técnica de Manabí**.

Por la favorable atención que brinde a la presente reitero mi agradecimiento y me suscribo.

Atentamente,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'José Valencia Ruiz', with a large circular flourish around the end of the name.

Ing. José Aristides Valencia Ruiz

CC. 1306919919

Director de TICS

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|-------------------------|--|
| Autor(es): | José Aristides Valencia Ruiz Mauricio Alexander Quimiz Moreira |
| Director(es): | José Aristides Valencia Ruiz |
| Software a validar: | Sistema de Seguimiento a Graduados e Inserción Laboral (SSGIL) de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Gestión Académica |
| Objetivos del software: | Automatización de procesos de Seguimiento a Graduados |
| Alcance: | Estudiantes Graduados |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|----------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | | X | | Mejorar eficiencia |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|---|
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | X | | Debe realizarse una mejor documentación |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

- Rechazar
- Aceptar con cambios mayores
- Aceptar con cambios menores
- Aceptar

Conclusiones:

.....

.....

.....

| | |
|---|--|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Carlos Luis Pinargote Navarrete | Correo electrónico: clpinargote@utm.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas Informáticos |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 19-06-2018 | Fecha de arbitraje: 12-10-2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Carlos Luis Pinargote Navarrete declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1306135888

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|-------------------------|--|
| Autor(es): | José Aristides Valencia Ruiz Mauricio Alexander Quimiz Moreira |
| Director(es): | José Aristides Valencia Ruiz |
| Software a validar: | Sistema de Seguimiento a Graduados e Inserción Laboral (SSGIL) de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Gestión Académica |
| Objetivos del software: | Automatización de procesos de Seguimiento a Graduados |
| Alcance: | Estudiantes Graduados |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|----------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|--|--|--|
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

- Rechazar
- Aceptar con cambios mayores
- Aceptar con cambios menores
- Aceptar

Conclusiones:

.....

| | |
|---|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Emilio Antonio Cedeño Palma | Correo electrónico: eacedeno@utm.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 20-06-2018 | Fecha de arbitraje: 18-10-2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Emilio Antonio Cedeño Palma declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1309681896

Portoviejo, 12 de noviembre de 2018

Doctora

Luz Cecilia García Cruzatty

DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES - UTM

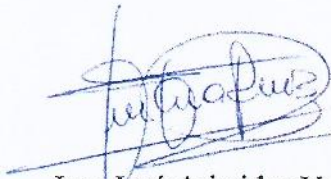
Presente.

De mi consideración

Yo, José Aristides Valencia Ruiz con número de cédula de identidad 1306919919, comedidamente solicito a usted delegar a quien corresponda, realice la validación del Software **“Aplicación Móvil Estudiantil de la Universidad Técnica de Manabí”**.

Por la favorable atención que brinde a la presente reitero mi agradecimiento y me suscribo.

Atentamente,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'José Aristides Valencia Ruiz', with a large, stylized flourish underneath.

Ing. José Aristides Valencia Ruiz

CC. 1306919919

Director de TICS

FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE

| | |
|-------------------------|--|
| Autor(es): | José Aristides Valencia Ruiz Solórzano Solórzano Edison Leonardo Patricio Alejandro Toala Medina |
| Director(es): | José Aristides Valencia Ruiz |
| Software a validar: | Aplicación Móvil Estudiantil de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Gestión Académica |
| Objetivos del software: | Automatización de proceso de gestión académica |
| Alcance: | Estudiantes |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|--|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | | X | | Realizar pruebas en versiones superiores al api 26 |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | | X | | Transacciones incompletas |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | | X | | Hay transacciones que no se pueden reanudar |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | | X | | Hay procesos que no están definidos completamente |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|---|
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | | X | | Iconos muy coloridos |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | | X | | La aplicación se cierra en segundo plano |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitoreo a su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | X | | Si la aplicación se cierra no se reanuda dónde estaba |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | | X | | Hay iconos que no son intuitivos |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | | X | | Hay procesos que no están correctamente definidos |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | | X | | Las actualizaciones siguen presentando fallas |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar

Aceptar con cambios mayores

Aceptar con cambios menores

Aceptar

| |
|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |

Conclusiones:

.....


.....

.....

| | |
|--|--|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Carlos Alfredo Silva Villafuerte | Correo electrónico: csilva@utm.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriano | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas Informáticos |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 13/11/2018 | Fecha de arbitraje: 20/12/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Carlos Alfredo Silva Villafuerte declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1313216721

FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE

| | |
|-------------------------|--|
| Autor(es): | José Aristides Valencia Ruiz Solórzano Solórzano Edison Leonardo Patricio Alejandro Toala Medina |
| Director(es): | José Aristides Valencia Ruiz |
| Software a validar: | Aplicación Móvil Estudiantil de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Gestión Académica |
| Objetivos del software: | Automatización de proceso de gestión académica |
| Alcance: | Estudiantes |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|---|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | | X | | Hay procesos incompletos |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | | X | | En segundo plano no se reciben notificaciones |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | | X | | Hay iconos muy coloridos |

| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
|---|---|---|---|--|---|
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitoreo a su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | | X | | No se tiene un registro de los errores de la aplicación |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | X | | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

- Rechazar
- Aceptar con cambios mayores
- Aceptar con cambios menores
- Aceptar

| |
|---|
| |
| |
| X |
| |

Conclusiones:

.....

.....

.....

| | |
|--|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: José Manuel Moran Tubay | Correo electrónico: jmoran@utm.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriano | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 14/11/2018 | Fecha de arbitraje: 19/12/2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, José Manuel Moran Tubay declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1315809523

Portoviejo, 15 de junio de 2018

Doctora

Luz Cecilia García Cruzatty

DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES - UTM

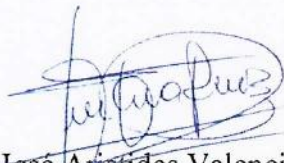
Presente.

De mi consideración

Yo, José Aristides Valencia Ruiz con número de cédula de identidad 1306919919, comedidamente solicito a usted delegar a quien corresponda, realice la validación del Software **Sistema de Gestión Académica (SGA) de la Universidad Técnica de Manabí.**

Por la favorable atención que brinde a la presente reitero mi agradecimiento y me suscribo.

Atentamente,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'José Valencia Ruiz', with a large, stylized flourish above the name.

Ing. José Aristides Valencia Ruiz
CC. 1306919919
Director de TICS

**FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE**

| | |
|-------------------------|--|
| Autor(es): | José Aristides Valencia Ruiz Mauricio Alexander Quimiz Moreira Victor Alfonso Martinez Falcones Willians Fernando Pionce Pico |
| Director(es): | José Aristides Valencia Ruiz |
| Software a validar: | Sistema de Gestión Académica (SGA) de la Universidad Técnica de Manabí |
| Area de conocimiento: | Gestión Académica |
| Objetivos del software: | Automatización de procesos de Matriculación. Inscripciones y asentamiento de notas. Distribución Académica Evaluación de Desempeño Docentes Sistema de Seguimiento de Graduados Sistema de Seguimiento de Control de Tutorías. |
| Alcance: | Estudiantes, docentes y personal administrativo |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|----------------------|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | X | | | |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | X | | | |
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | X | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|--|
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitorea su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | X | | | |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | | X | | |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

- Rechazar
- Aceptar con cambios mayores
- Aceptar con cambios menores
- Aceptar

Conclusiones:

.....

| | |
|---|---|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: Christian Ronald Torres Morán | Correo electrónico: crtorres@utm.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 19-06-2018 | Fecha de arbitraje: 23-10-2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, Christian Ronald Torres Morán declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1308765344

FORMATO DE DICTAMEN DEL ARBITRAJE
PARA LA EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN DE SOFTWARE

| | |
|-------------------------|--|
| Autor(es): | José Aristides Valencia Ruiz Mauricio Alexander Quimiz Moreira Victor Alfonso Martinez Falcones Willians Fernando Pionce Pico |
| Director(es): | José Aristides Valencia Ruiz |
| Software a validar: | Sistema de Gestión Académica (SGA) de la Universidad Técnica de Manabí |
| Área de conocimiento: | Gestión Académica |
| Objetivos del software: | Automatización de procesos de Matriculación. Inscripciones y asentamiento de notas. Distribución Académica Evaluación de Desempeño Docentes Sistema de Seguimiento de Graduados Sistema de Seguimiento de Control de Tutorías. |
| Alcance: | Estudiantes, docentes y personal administrativo |

Responder cada una de las preguntas planteadas, según corresponda. La valoración final se fundamenta en el siguiente baremo de calidad:

| Nivel de calidad | Valoración | Acción |
|------------------|----------------------|-----------------------------|
| Inexistente | 0 % - 10 % de "SI" | Rechazar |
| Inicial | 11 % - 40 % de "SI" | Rechazar |
| Intermedio | 41 % - 75 % de "SI" | Aceptar con cambios mayores |
| Avanzado | 76 % - 94 % de "SI" | Aceptar con cambios menores |
| Óptimo | 95 % - 100 % de "SI" | Aceptar |

| N. | Aspecto Clave | Cumplimiento | | | Acción Requerida (*) |
|--|---|--------------|---------|----|---|
| | | Si | Parcial | No | |
| Prueba de Funcionalidad, que es la capacidad del producto de software para proveer las funciones que satisfacen las necesidades explícitas e implícitas cuando éste se utiliza bajo condiciones específicas | | | | | |
| 1 | ¿La interfaz ha sido diseñada conforme con los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 2 | ¿Dispone de informes o reportes de salida de información? | X | | | |
| 3 | ¿Tiene estadísticas? | | X | | Mejorar estadísticas |
| 4 | ¿Permite la identificación de usuarios y su registro? | X | | | |
| Prueba de Confiabilidad, Se refiere a la capacidad del software de mantener su nivel de ejecución bajo condiciones normales en un período de tiempo establecido | | | | | |
| 5 | ¿Se ha sometido a pruebas de validación de requerimientos funcionales? | X | | | |
| 6 | ¿Garantiza la atomicidad de las transacciones? | X | | | |
| 7 | ¿Dispone de opciones de recuperación de transacciones incompletas? | X | | | |
| Prueba de Usabilidad, Se refiere a la capacidad del producto de software de ser entendido, aprendido, utilizado y ser atractivo al usuario. | | | | | |
| 8 | ¿Se puede entender de manera fácil e intuitiva? | | X | | Hay que mejorar la experiencia de usuario |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|---------------------------------|
| 9 | ¿El proceso de capacitación para su uso es corto y puntual? | | X | | Mejorar los manuales |
| 10 | ¿Permite operación continua, y muestra mensaje en tiempo real de intermitencias que indiquen acciones específicas al usuario? | X | | | |
| 11 | ¿Usa estándares de la industria en colores y diseños? | X | | | |
| Prueba de Eficiencia, Se refiere a la capacidad del producto de software para proveer un desempeño adecuado de acuerdo con la cantidad de recursos utilizados | | | | | |
| 12 | ¿Se ha sometido a pruebas de carga y stress que validen su rendimiento? | X | | | |
| 13 | ¿Ha controlado adecuadamente en su diseño el control de excepciones de acceso a recursos? | X | | | |
| 14 | ¿La base de datos ha sido diseñada aplicando los principios de normalización de datos? | X | | | |
| 15 | ¿Se ha documentado el monitoreo su desempeño en escenarios de pruebas de carga y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Mantenimiento, Es la capacidad del producto de software para ser modificado. Las modificaciones pueden incluir correcciones, mejoras o adaptación del software a cambios en el entorno, y especificaciones de requerimientos funcionales. | | | | | |
| 16 | ¿Se encuentra adecuadamente documentado su diseño y/o codificación? | X | | | |
| 17 | ¿Se han establecido casos de pruebas conforme a los requerimientos de usuario? | X | | | |
| 18 | ¿Permite actualización conforme a la plataforma en la que fue desarrollado? | | X | | Debe mejorarse la escalabilidad |
| 19 | ¿Se han documentado pruebas técnicas de atomicidad, concurrencia y tolerancia a fallos? | X | | | |
| Prueba de Portabilidad, Es la capacidad del producto de software para ser adaptarlo e instalarlo | | | | | |
| 20 | ¿El proceso de instalación está correctamente documentado? | | X | | Debe documentarse mejor |
| 21 | ¿Se ha documentado el proceso de diseño lógico y físico conforme a estándares de la industria? | X | | | |
| 22 | ¿Las especificaciones de operación establecen claramente los requerimientos de instalación? | X | | | |
| 23 | ¿Permite la reutilización de módulos y/o componentes de software? | X | | | |

(*) Columna para consignar las acciones requeridas para que los aspectos con cumplimiento calificado como "no" o "parcial" pasen a "si"

Dictamen del Evaluador (marcar con una x la opción final):

Rechazar
 Aceptar con cambios mayores
 Aceptar con cambios menores
 Aceptar

| |
|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |

Conclusiones:

.....

| | |
|--|--|
| Nombre y apellidos del evaluador/a: José Manuel Moran Tubay | Correo electrónico: jmoran@utm.edu.ec |
| Nacionalidad: Ecuatoriana | Títulos universitarios: Ingeniero en Sistemas informáticos |
| Institución/unidad donde trabaja: Universidad Técnica de Manabí | |
| Fecha de recepción del Software: 18-06-2018 | Fecha de arbitraje: 11-10-2018 |

Declaración de confidencialidad

Yo, José Manuel Moran Tubay declaro que no revelaré bajo ninguna circunstancia la información emitida en la presente evaluación, salvo petición expresa de las autoridades de la UTM.

Firma: 

Documento de identidad: 1315809523